



Київський національний університет імені Тараса
Шевченка

Факультет соціології

Адреса: Україна, 01033, Київ, Володимирська 64

Телефон: 380(44) 239-31-35

УНІВЕРСИТЕТСЬКЕ ДОСЛІДЖЕННЯ UNIDOS

З лютого 2009 року факультет соціології виконуючи держбюджетну тему № 06БФ017-01 "Менеджмент у вищій школі України: адаптація до європейського контексту", з метою підвищення якості навчального процесу та накопичення архіву даних соціологічних досліджень університету започаткував щорічне моніторингове дослідження. Проект UNIDOS (УНІВЕРСИТЕТСЬКЕ ДОСЛІДЖЕННЯ) здійснюється в межах виробничої студентської практики двічі на рік, і містить як постійні так і змінні частини в залежності від нагальних потреб та інтересів університету, факультету соціології та студентів. На даний момент здійснено пілотаж дослідження в період лютий – березень 2009 року (N=604) та за півроку перша хвиля впродовж вересня 2009 року (N=1200). Дослідження здійснюється студентами третього та четвертого та п'ятого курсів в межах виробничої практики під керівництвом викладачів факультету. З метою урахування особливостей навчального процесу на різних факультетах університету, студентами розробляються та впроваджуються різні моделі вибіркової сукупності. Інструментарій моніторингу було розроблено на базі дослідження "Європейське опитування студентів". Опитування здійснено шляхом анкетування.

Впродовж 2009 року в межах дослідження було розглянуто наступні питання:

1. Мотивація до отримання вищої освіти.
2. Причини та імовірність повторного вибору спеціальності.
3. Рівень задоволеності різними аспектами студентського життя.
4. Ставлення студентів до кредитно-модульної системи в навчальному процесі.
5. Міра задоволеності складовими навчального процесу.
6. Шляхи покращення ситуації з навчанням.
7. Рівень зацікавленості гуманітарними дисциплінами.
8. Очікування по працевлаштуванню.
9. Частота та цілі використання Інтернет мережі.
10. Частота використання бібліотек.
11. Технічне та програмне забезпечення студентів.
12. Самоорганізація студентів
13. Рівень та частота спілкування з працівниками університету

НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС

Студентам університету було запропоновано оцінити корисність різних причин за семи бальною шкалою від 1 до 7, де 1 – не корисно а 7- дуже корисно. В обох дослідженнях основними мотивами отримання вищої освіти було вказано бажання студентів університету бути загалом освіченою особистістю, отримати цікаву роботу та мати надійний прибуток. Причому жінки більше ніж чоловіки спрямовані на бажання загалом освіченою особистістю, отримати цікаву роботу, розвивати власні ідеї та думки, сприяти розвитку суспільства, допомагати іншим людям. В цілому жінки взагалі схильні оцінювати більш високо більшість причин отримання вищої освіти ніж чоловіки.

Серед причин вибору спеціальності домінують особиста зацікавленість саме цією спеціальністю, власні здібності, гарні перспективи мати постійну та надійну роботу та покликання до такої діяльності. Найменше студенти обирають спеціальність з таких причин як припущення щодо складності у навчанні, неможливість вступити до іншого ВНЗ або факультету та маленький конкурс при вступі. Позиції чоловіків та жінок при виборі спеціальності майже не відрізняються, за виключенням пункту про імовірні складнощі в навчанні. Чоловіків імовірні складнощі турбують більше.

При чому якби студенти мали можливість повернути час назад то більшість з опитаних незалежно від факультету обрала б ту саму спеціальність.

Для визначення рівня задоволеності студентів різними аспектами студентського життя опитуваним було запропоновано оцінити задоволеність різними аспектами за 5-ти бальною шкалою. В результаті найбільше студенти університету задоволені зміною навчання, якістю теоретичних знань та роботою викладачів. Найменше вони задоволені можливістю впливати на організацію навчального процесу та розміром стипендії. Також спостерігаються присутність зв'язку між курсом та оцінкою задоволеності різними аспектами. Здебільшого старші курси схильні бути більш незадоволеними ніж молодші.

Впровадження кредитно-модульної системи потребує подальшого вдосконалення та більш детальних пояснень при роботі з студентами. Так як опитування студентів в кінці вересня виявило, що незважаючи на те що з 2009\2010 навчального року всі курси переведені на кредитно-модульну систему, 29% опитаних – вважають що не навчаються за нею. З цих 29% опитаних – половина це перший курс, а на інших курсах кількість таких що не навчається за кредитно-модульною системою змінюється від 5% до 14%.

Також серед тих, що навчаються за кредитно-модульною системою в лютому - 47,4% опитаних мають негативні враження, на противагу 31,1% - які мають позитивні враження. У вересні негативні враження мали 38,2% опитаних, а позитивні – 27,9%. Натомість зросла кількість таких, кому важко визначитись з полюсом вражень від кредитно-модульної системи з 21,5% в лютому до 33,9% у вересні. Щодо оцінок студентів рівня підготовленості викладачів до кредитно-модульної системи то, і в лютому і у вересні підготовленими викладачів вважали близько 40% опитаних. В цілому ж враження від свого навчання та підготовленість викладачів студенти оцінюють на трійку за 5 –ти бальною системою. Також старші курси схильні більш високо оцінювати навчання за кредитно-модульною системою. Але вони гірше розуміють систему накопичення балів ніж молодші курси. Хоча в цілому студентам більш зрозуміла система накопичення балів ніж критерії оцінювання відповідей, контролю рефератів, курсових та дипломних робіт. Найменше студенти задоволені такими аспектами навчання за кредитно – модульною системою як керівництво самостійною роботою. Хоча розуміння системи накопичення балів не викликає особливої задоволеності від неї. В цілому спостерігається низький рівень задоволеності різними аспектами кредитно-модульної системи.

Щодо різних складових навчального процесу і студентського життя, то респондентів просили оцінити за 5-ти бальною шкалою: лекційні, семінарські, практичні заняття, консультації з викладачами і науковим керівником, наукові конференції, концерти і інші різноманітні святкові заходи на факультеті. В результаті було виявлено що більшість опитаних студентів в університеті задоволені різними складовими навчального процесу. Так, найбільше студенти задоволені лекційними заняттями – 87,7%, семінарськими заняттями задоволені - 85,6% опитаних, консультаціями з науковим

керівником – 79,4%, практичними заняттями – 73,9%, консультаціями з викладачами – 73,8%, науковими конференціями – 69,2%. Також подібна картина зберігається відносно зв'язку між рівнем успішності студента та мірою його задоволеності навчальним процесом. Незалежно від середнього балу за сесію більше двох третин опитаних задоволені лекційними, семінарськими, практичними заняттями та консультаціями з викладачами. Однак в процесі аналізу було виявлено що з переходом на старші курси в середньому задоволеність лекційними, семінарськими та практичними заняттями зменшується, натомість рівень задоволеності консультаціями з науковим керівником зростає. Такі зміни можуть бути зумовлені рядом різних причин, які потребують подальшого вивчення.

Серед переліку різних засобів для покращення власної ситуації з навчанням студенти визначають такі найбільш нагальні потреби як посилення зв'язку з практикою, зменшення розміру навчальних груп, приділення більше уваги вивченню іноземних мов та збільшення кількості годин на практичні заняття. Однак, якщо розглянути більш детально відмінності між цими нагальними потребами в різних групах студентів, виявляється що курси та студенти з різним рівнем успішності мають свої пріоритети. Так, в середньому, старші курси відзначають більш нагальним посилення зв'язку з практикою, покращення викладацького складу, складання списку факультативів на вибір студента, приділення більше уваги вивченню іноземних мов та збільшення кількості годин на практичні заняття. За середнім балом, «відмінники» відзначають більш нагальним, ніж студенти з нижчим середнім балом, зменшення розміру навчальних груп, і приділення більше уваги вивченню іноземних мов. за оцінками студентів, Загалом індивідуалізація є більш необхідною для покращення навчального процесу.

Найчастіше студенти звертаються до бібліотек **факультету** (91% опитаних) та **університету** (71,2% опитаних). Однак щодня, це здійснюють лише 9,5% та 3% відповідно. А декілька разів на тиждень факультетськими та університетською бібліотеками користуються 35,1% та 15,9% відповідно. Національними науковими бібліотеками користується лише 56,8% опитаних, а міськими спеціалізованими – 42,8% опитаних. Інакше виглядає картина з використанням електронних бібліотек факультету та університету. Ними студенти користуються рідше ніж звичайними бібліотеками факультетів та університету. Натомість студенти більше звертаються до електронних українських та зарубіжних бібліотек.

Після закінчення навчання найбільше студенти планують працювати в комерційній установі (21,7%) та піти до аспірантури (21,1%), відкрити власну справу планують лише 14,5% опитаних. Також 35,9% опитаних вважають що будуть мати складнощі з пошуком роботи яка б відповідала їх запитам, а 29,3% опитаних передбачають лише невеликі складнощі. Втішає, що лише 4,3% бачать великі складнощі в майбутньому з працевлаштуванням.

ПРОЦЕС ВИХОВАННЯ ТА ВІДНОСИНИ СТУДЕНТІВ З ПРАЦІВНИКАМИ УНІВЕРСИТЕТУ

Студенти університету підтримують наступні погляди на процес виховання: 9,9% опитаних студентів університету вважають, що їх виховання завершилося з закінченням школи, 20,8% - вважають що виховання завершується впродовж навчання в університеті, 12,9% - підтримують думку про те, що виховання завершується з закінченням університету. Але переважна більшість студентів – 56,4% вважають, що це процес, який триває протягом всього життя. Крім процесу виховання, студентів було опитано з приводу їх розуміння громадянського становлення людини. Більшість опитаних студентів – 56,1% погодилися з твердженням про неможливість визначити часові межі громадянського становлення людини, оскільки воно триває все життя. Твердження про громадянське становлення людини в її шкільні роки підтримало 9,4% респондентів, а 34,5% - відзначили, що громадянське становлення відбувається під час навчання університеті.

Щодо уявлення студентів з приводу відносин між викладачами та студентами, то після вступу в університет: 46,7% студентів вважають, що їх першопочаткове уявлення змінилось на краще; 44,4% - вважають що не змінилось; і лише 8,9% - зазначають що

змінилось на гірше. Припущення щодо переважання позитивного чи негативного уявлення про відносини між викладачами та студентами в залежності від курсу чи факультету підтверджено не було. З переліку груп впливу на особистісні риси студентів основними носіями позитивного впливу є переважно батьки та викладачі фахових дисциплін, які безпосередньо готують спеціалістів в різних сферах. Тоді як, саме, студентське середовище може впливати як позитивно так і негативно, що означає необхідність в збільшенні та зосередженні зусиль в розвитку цього середовища. На підтвердження цього, самі студенти відзначають, що найбільше їм не вистачає допомоги з боку університету в розвитку духовного, творчого та фізичного потенціалу, а саме: у відвідуванні культурних закладів – 44,8%, організації туристичних заходів – 43,8% та спортивних заходів – 30,2%, організації художньої самодіяльності – 22,7% опитаних.

Для оцінки характеру контактів студентів з працівниками університету при опитуванні було запропоновано оцінити різних працівників на трьох рівнях:

1. Працівник відомий/невідомий.
2. Працівника бачать/не бачать.
3. З працівником спілкуються/не спілкуються.

Отже найбільше студенти не обізнані з приводу голови (заступника) студради гуртожитку, голови (заступника) студентського профбюро та проректора з наукової роботи. Кілька разів бачили ректора (42,1%), куратора (37,2%), заступників декана з навчальної та наукової роботи (35,5 та 34,2% відповідно), заступника декана з виховної роботи (33,7%) та декана (31,9%). Найчастіше бачать декана (40%) та його заступників з навчальної та виховної роботи (20,5 та 20,1% відповідно). Декілька разів спілкувалися з методистами (17,4%), деканом (16%) та куратором (12,8%). А найчастіше студенти спілкуються з науковим керівником – 21,7% опитаних.

За мірою допомоги від університету у вирішенні різних питань, студенти найбільш високо оцінюють в порядку зменшення оцінки - допомогу старости групи методистів, заступників декана факультету та куратора курсу.

А серед переліку університетських організацій, які найбільше допомагають в проведенні поза навчальної діяльності та дозвілля, студенти найбільше виділили студентський парламент факультету та парламент університету, кафедру фізичного виховання та студентське профспілкове бюро. Найменше студенти обирали такі організації як студентська рада студмістечка (4,6%) та рада ветеранів (4,3%)

ДОЗВІЛЛЯ СТУДЕНТІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Щоденно у вільний час студенти найчастіше віддають перевагу таким видам діяльності як читання книг та прогулянки містом. З періодичністю декілька разів на тиждень найпоширенішими практиками проведення вільного часу як зазначили студенти знову виступають прогулянки містом – 45,5%, заняття спортом – 41,1%, читання преси – 35%, читання книг – 28,2% опитаних. Декілька раз на місяць найчастіші практики – відвідування кінотеатрів та кафе, клубів, барів. Максимум раз на місяць студенти найчастіше відвідують театри, концерти та кінотеатрів. З періодичністю - декілька разів на рік студенти найчастіше віддають перевагу туризму і виїздам на природу, відвідування театрів, концертів та дискотек і нічних клубів. І нарешті, в якості видів діяльності у вільний час, якими вони «ніколи» не займаються, студенти найчастіше обирають художню самодіяльність – 43,8% та художню творчість – 32,8%. Отже, в цілому, з огляду на те яку роль відіграє університет у формуванні особистісних рис майбутніх спеціалістів, студенти потребують більшого виховного впливу з боку університету для організації врівноваження різних видів діяльності у вільний час.

Щодо відвідування університетських музеїв, то більше 20% опитаних студентів не знають взагалі про існування таких музеїв і близько половини опитаних ніколи їх не відвідували за весь час свого навчання. Найбільш відвідуваним виявився музей історії університету, його відвідали 32,6% опитаних, на другому місці – Зоологічний музей, його відвідали – 19,9% опитаних. На третьому місці за відвідуваністю геологічний музей – 15,4% опитаних, і на останньому місці – археологічний музей - його відвідали 13% опитаних.

Загалом, ті що відвідували музеї за весь період навчання здебільшого робили це лише один раз.

Серед київських музеїв найбільш популярними виявилися музей Києво-Печерської Лаври та музей історії Великої Вітчизняної війни. Крім цього існує зв'язок між відвіданням даних музеїв та використанням вільного часу для прогулянок містом. Отже до переваг даних музеїв з точки зору студентів можна відмітити їх вдале розташування в місті. Кількість опитаних, які не знають про існування різних київських музеїв не перевищує 6%, але більше половини опитаних дані музеї не відвідувала.

Серед театральних закладів найбільш популярними виявилися театри української та російської драми, палац культури і театр опери та балету. Лідерами серед закладів культури та театрів, які опитані ще ніколи не відвідували виявилися державна філармонія, молодіжний театр та театр оперети.

МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ СТУДЕНТІВ УНІВЕРСИТЕТУ.

В переважній більшості студенти університету забезпечені комп'ютерами та периферійною технікою. В своїй власності серед опитаних 67% мають ноутбук і 53,9% - персональний комп'ютер. Щодо периферійних пристроїв – то 59,6% опитаних мають принтер, а 38,5% - сканер. Відсоток тих, хто немає жодного з перелічених приладів у приватній власності становить лише 6,5%. Дані, які б дозволили говорити про статистично значущу відмінність між студентами різних факультетів щодо забезпечення ПК та периферією відсутні.

Серед операційних систем найбільше студентів працюють з системою Windows XP, з Windows Vista та з Windows 7. Зі старими версіями Windows та Linux працюють 8,9% та 8,8% відповідно. Інші UNIX подібні операційні системи відмітили лише 2,5% опитаних, а FreeBSD –тільки 2,2% опитаних.

Серед програмних пакетів найбільш популярними виявились текстові редактори, з ними працює 94,4%. Близько половини опитаних обрали в якості робочих пакетів електронні таблиці, музичні, графічні редактори та редактори презентацій. Менш поширеними у використанні виявились редактори відео зображень, WEB редактори та системи електронної верстки.

Здебільшого більше половини опитаних користуються як ліцензійним так і не ліцензійним, 22,3% - користуються неліцензійним і 17,2% - ліцензійним. Основними джерелами надходження програм - 65,1% опитаних назвали друзів та знайомих, 59,8% - мережу Інтернет, 17,4% - купують в магазині, 6,7% - купують на ринку і тільки 3,5% опитаних отримують програмне забезпечення в університеті. Основне місце отримання вільного доступу до Інтернет для студентів це дім(гуртожиток), на другому місці університетські комп'ютерні класи, на третьому Інтернет кафе. У студентів історичного, хімічного факультетів, інститутів міжнародних відносин та журналістики більш широкий вибір джерел доступу ніж у факультету біології.

На рівні університету та факультету студенти в середньому оцінили функціонування мереж на наступні оцінки за шкалою від 1 до 5, де 1 – низький рівень а 5 – високий. Причому статистична відмінність в оцінках спостерігається лише щодо доступу до ресурсів мережі, який на рівні університету оцінюють краще ніж на рівні факультетів.

Рівень функціонування університетської та факультетської мережі за параметрами доступ до WEB, доступ до електронної пошти та доступ до ресурсів мережі - студенти здебільшого оцінюють на «3» за 5-ти бальною шкалою. Щодо рівня задоволеності можливостями університетської мережі то програмне забезпечення в мережі та відповідні інструкції оцінюються в середньому нижче(на «3,7») ніж методичні матеріали та доступ до навчальних матеріалів з зовнішніх джерел(«4»).

Найчастіше студенти користуються Інтернет-мережею 2-4 години на день. Більшість студентів кожного дня найбільше часу приділяє спілкуванню з друзями, менше уваги надається навчанню, відвідуванню українських та закордонних сайтів новин та

інформаційно-розважальним ресурсам. Найменше студентів щодня витрачають час на здійснення різноманітних покупок, оплат рахунків та заробітку грошей.

СТУДЕНТСЬКЕ САМОВРЯДУВАННЯ

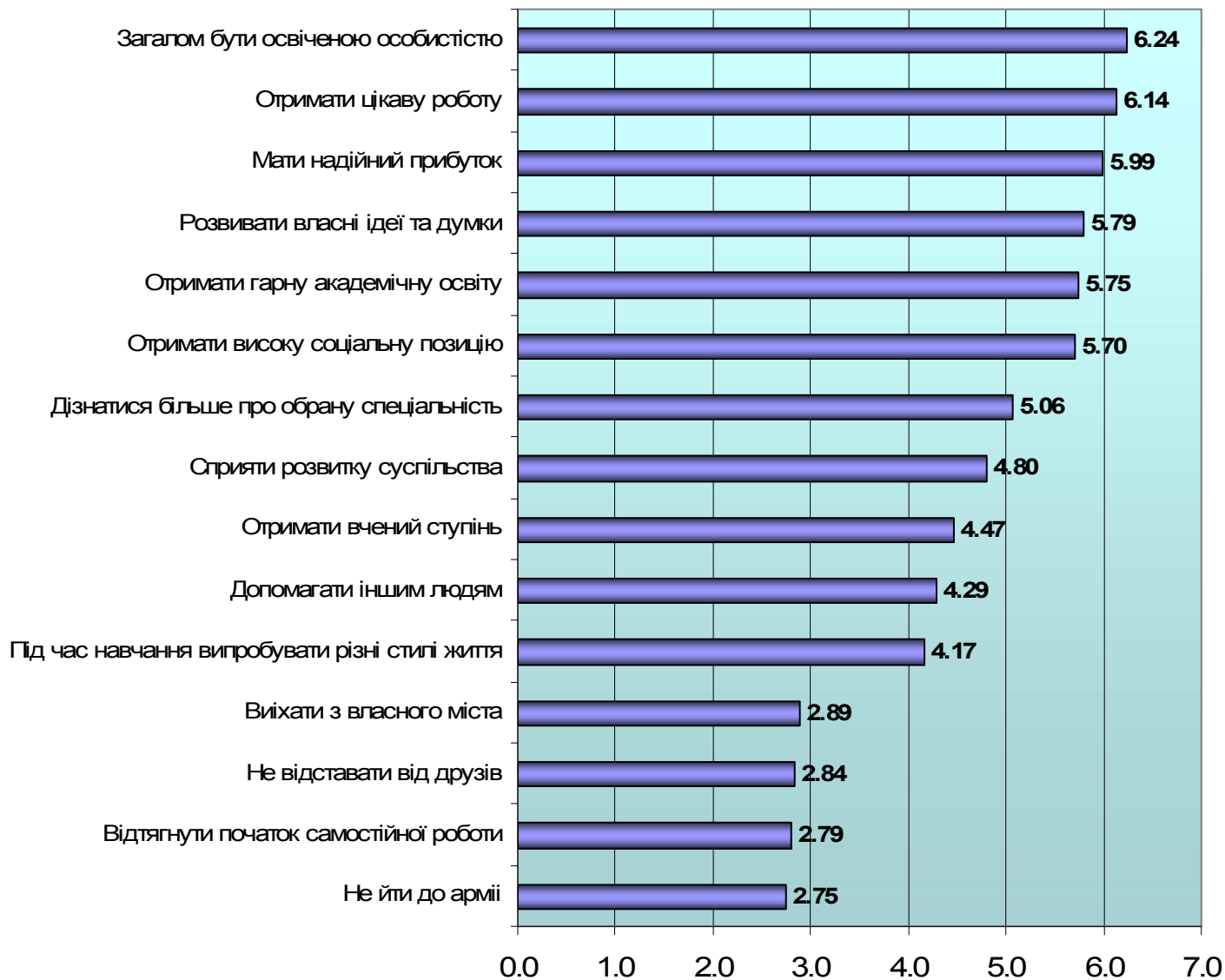
В середньому студенти університету оцінюють свій рівень поінформованості про діяльність органів студентського самоврядування на 2,2 за 5-ти бальною шкалою. Основне джерело надходження інформації про діяльність органів студентського самоврядування це інші студенти факультету (47,7%) та дошка оголошень (34,2%). Рівень своєї задоволеності різними органами студентського самоврядування студенти оцінюють в середньому на 2,7 за 5-ти бальною шкалою. До того ж чим старші курси менш задоволені роботою органів студентського самоврядування ніж молодші курси. Також лише 39,5% опитаних студентів знають хто є головою студентського парламенту.

ОЦІНКА СТУДЕНТАМИ ХАРАКТЕРИСТИК ЦЕНТРІВ ХАРЧУВАННЯ КИЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

За рядом характеристик таких як ціна, якість, обслуговування та асортимент опитані студенти виділили декілька лідерів серед центрів харчування. Цими лідерами виступають буфет і їдальня інституту міжнародних відносин, та їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом. Хоча за різними характеристиками студенти по різному оцінюють одні й ті самі центри харчування. Крім цього в середньому за 5-ти бальною шкалою, загалом в університеті по всіх центрах харчування, студенти дають найнижчі оцінки ціні продукції – 2,7; дещо вище вони оцінюють асортимент 3,2; ще вище – оцінюють якість – 3,3 та обслуговування на 3,5. Відповідно можна зробити висновок що в середньому за сукупністю характеристик жоден з центрів харчування не було оцінено принаймні на «4» або «5», найменше дорікань викликає обслуговування а найбільш проблемним постає питання ціни продукції.

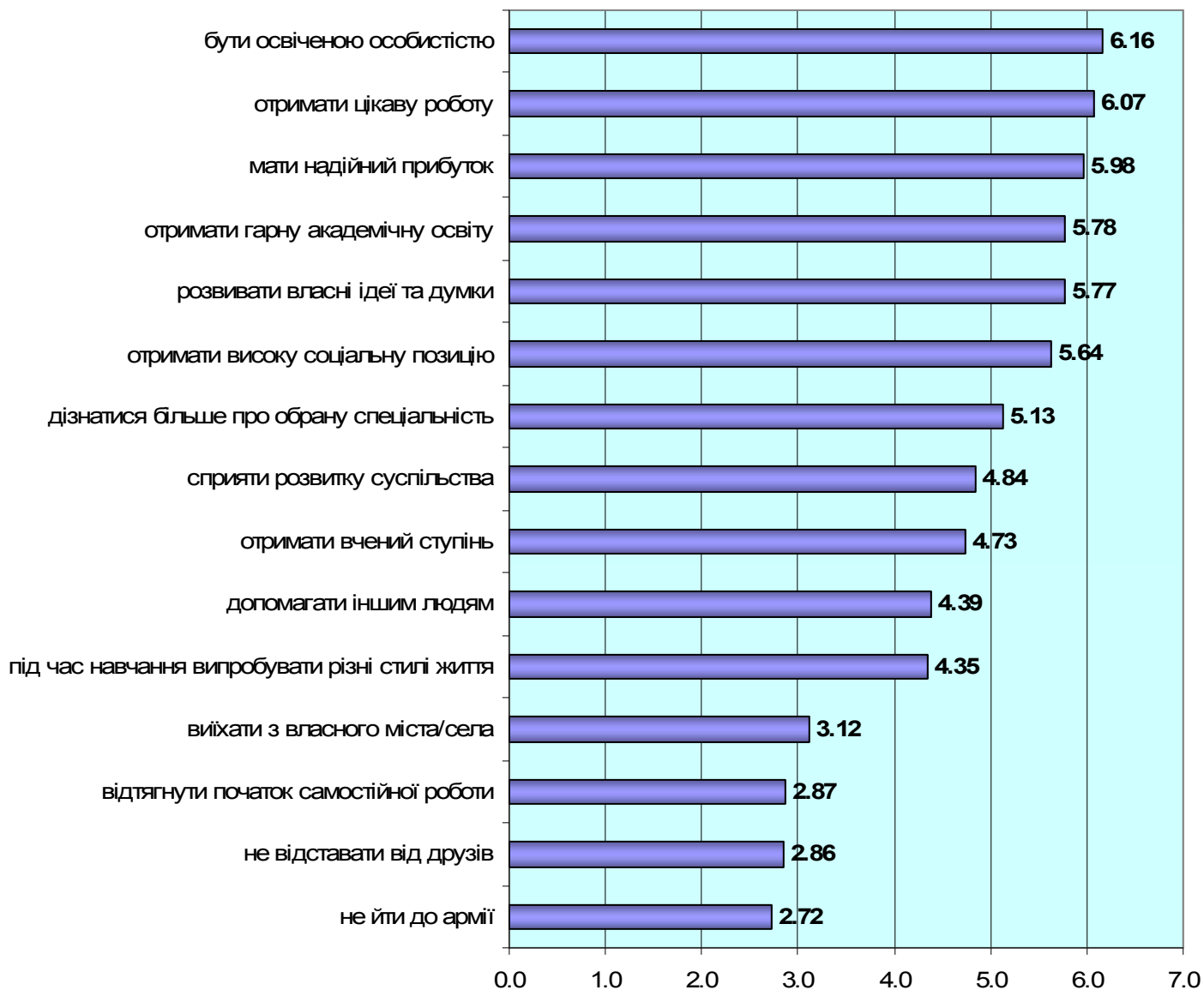
Діаграма 1

*Мотивація отримання вищої освіти,
середній бал за 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)*



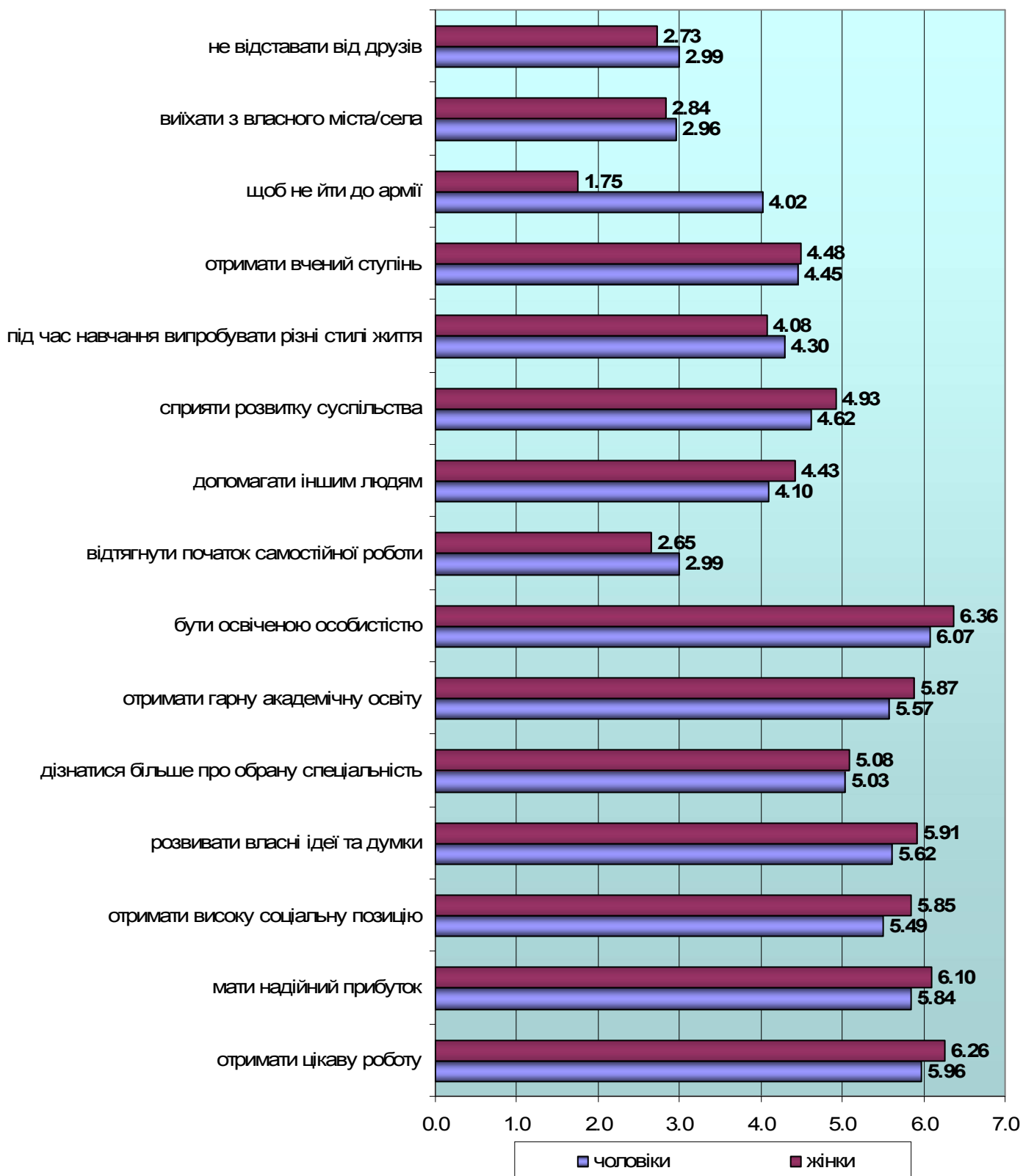
Діаграма 2

*Мотивація отримання вищої освіти,
середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009р.)*



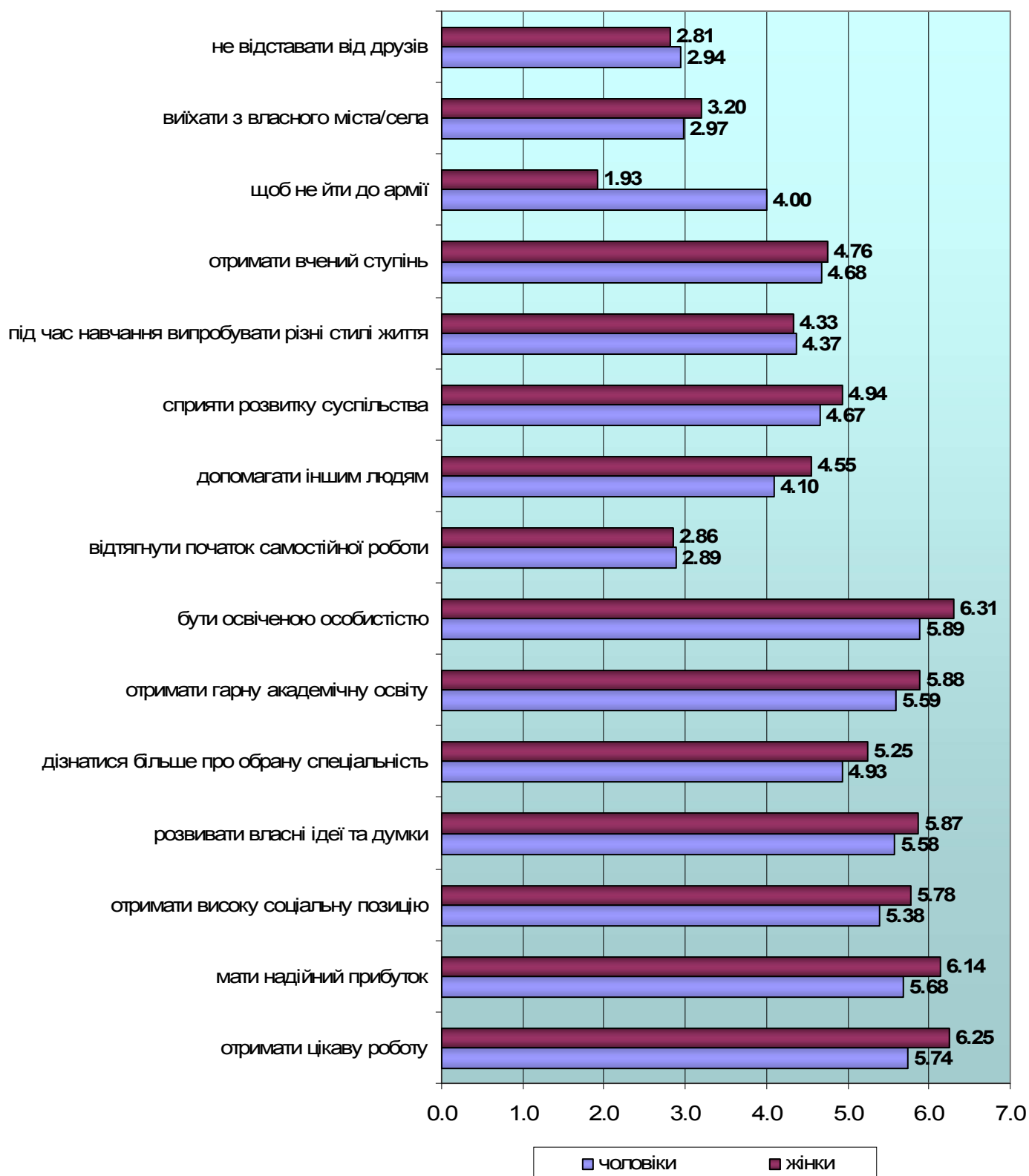
Діаграма 3

Мотивація хлопців та дівчат щодо отримання вищої освіти, середній бал за 7-ми бальною шкалою (лютий 2009р.)



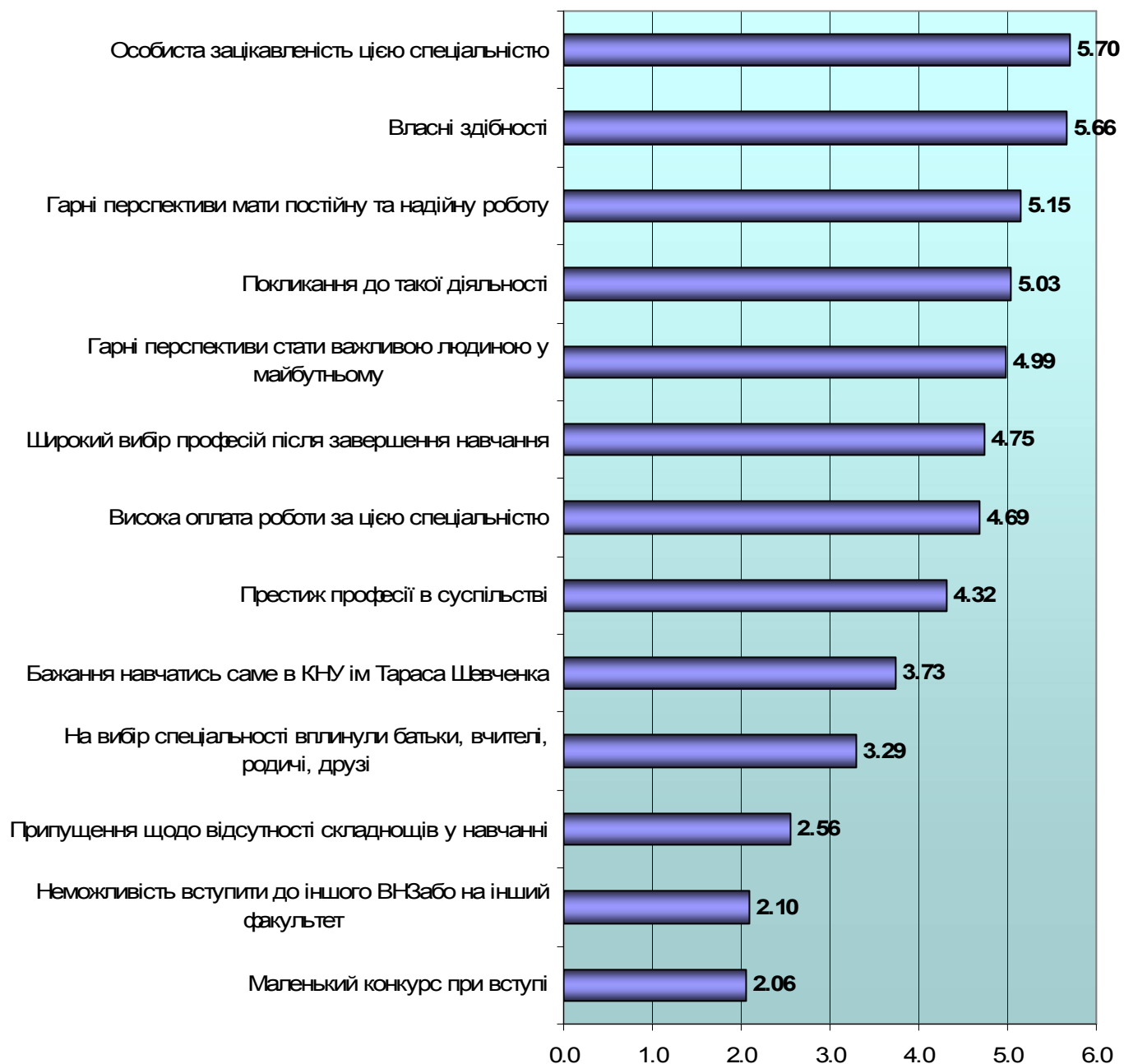
Діаграма 4

Мотивація хлопців та дівчат щодо отримання вищої освіти, середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009)



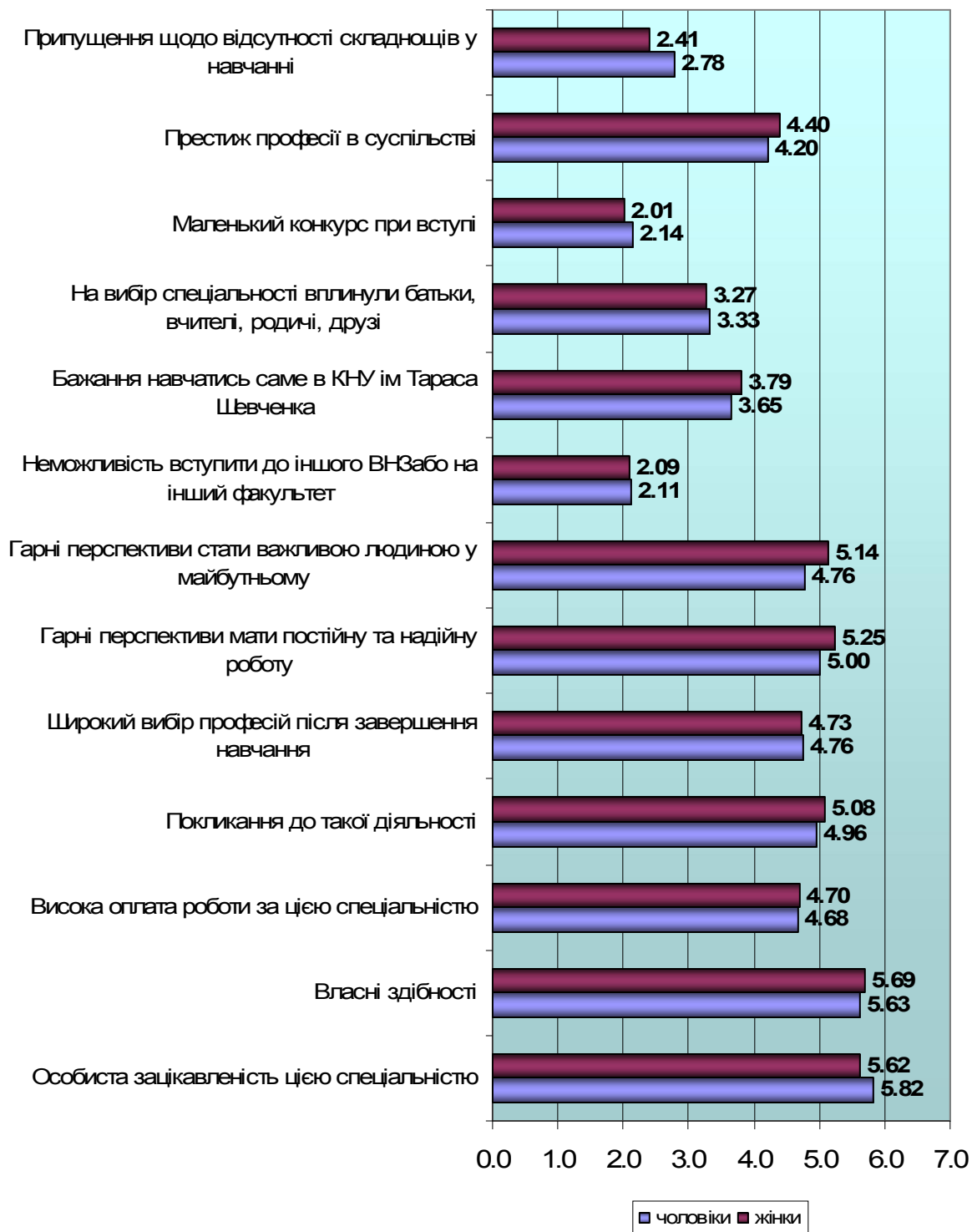
Діаграма 5

*Причини обрання спеціальності, середній бал за 7-ми
бальною шкалою(лютий 2009р.)*

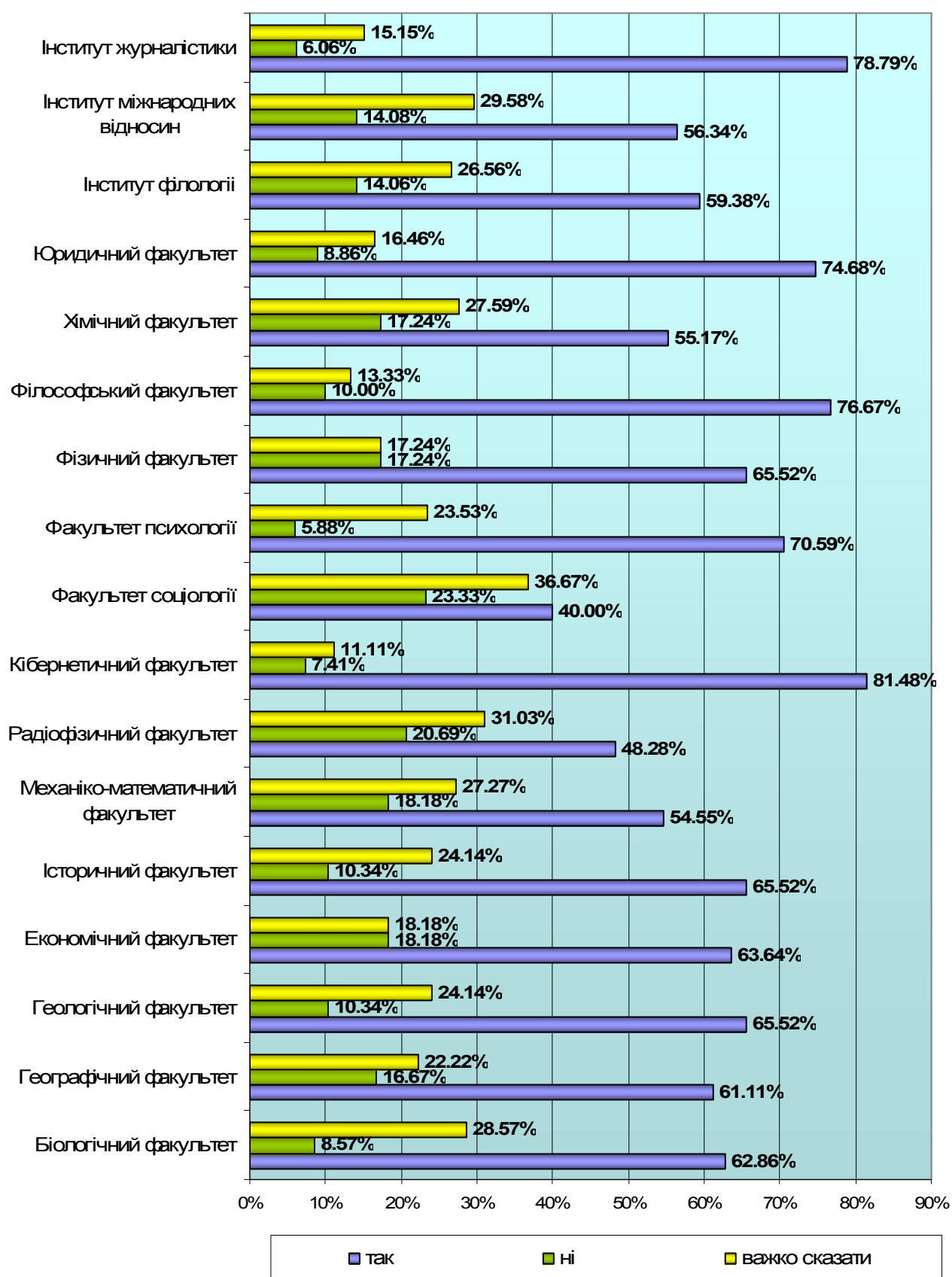


Діаграма 6

*Причини обрання спеціальності хлопців та дівчат,
середній бал 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)*

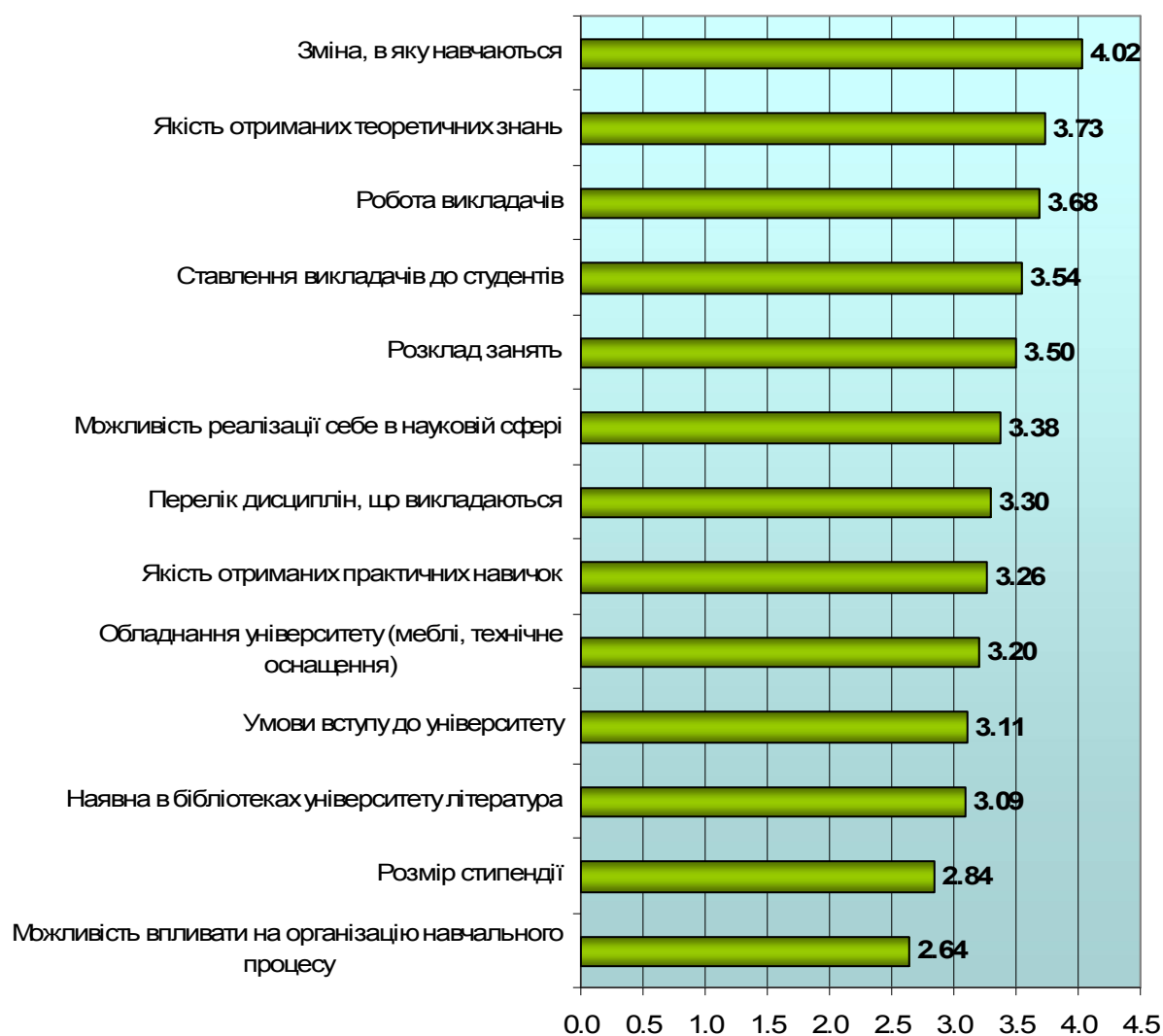


*Імовірність повторного вибору спеціальності
студентами різних факультетів(лютий 2009)*

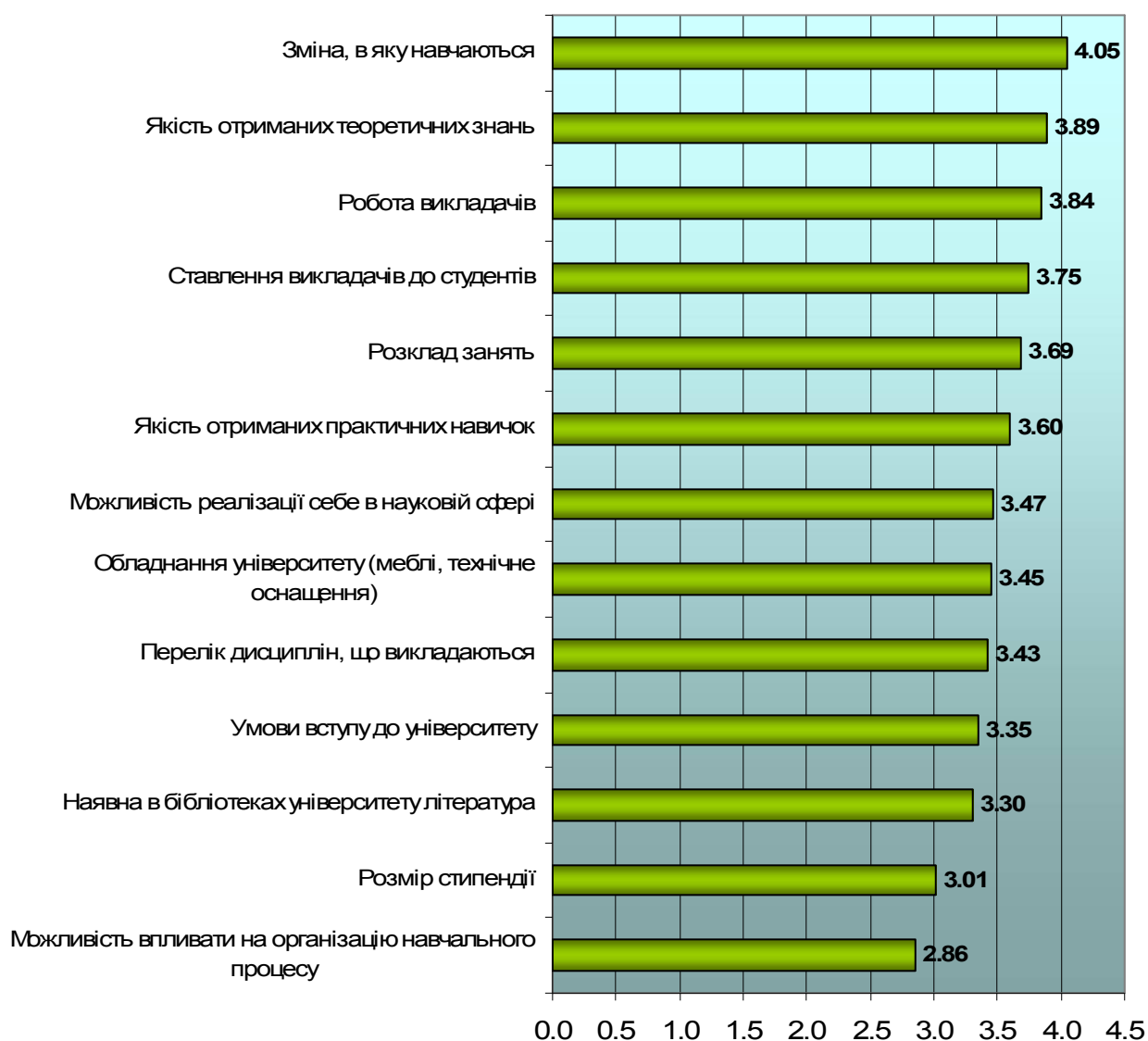


Діаграма 8

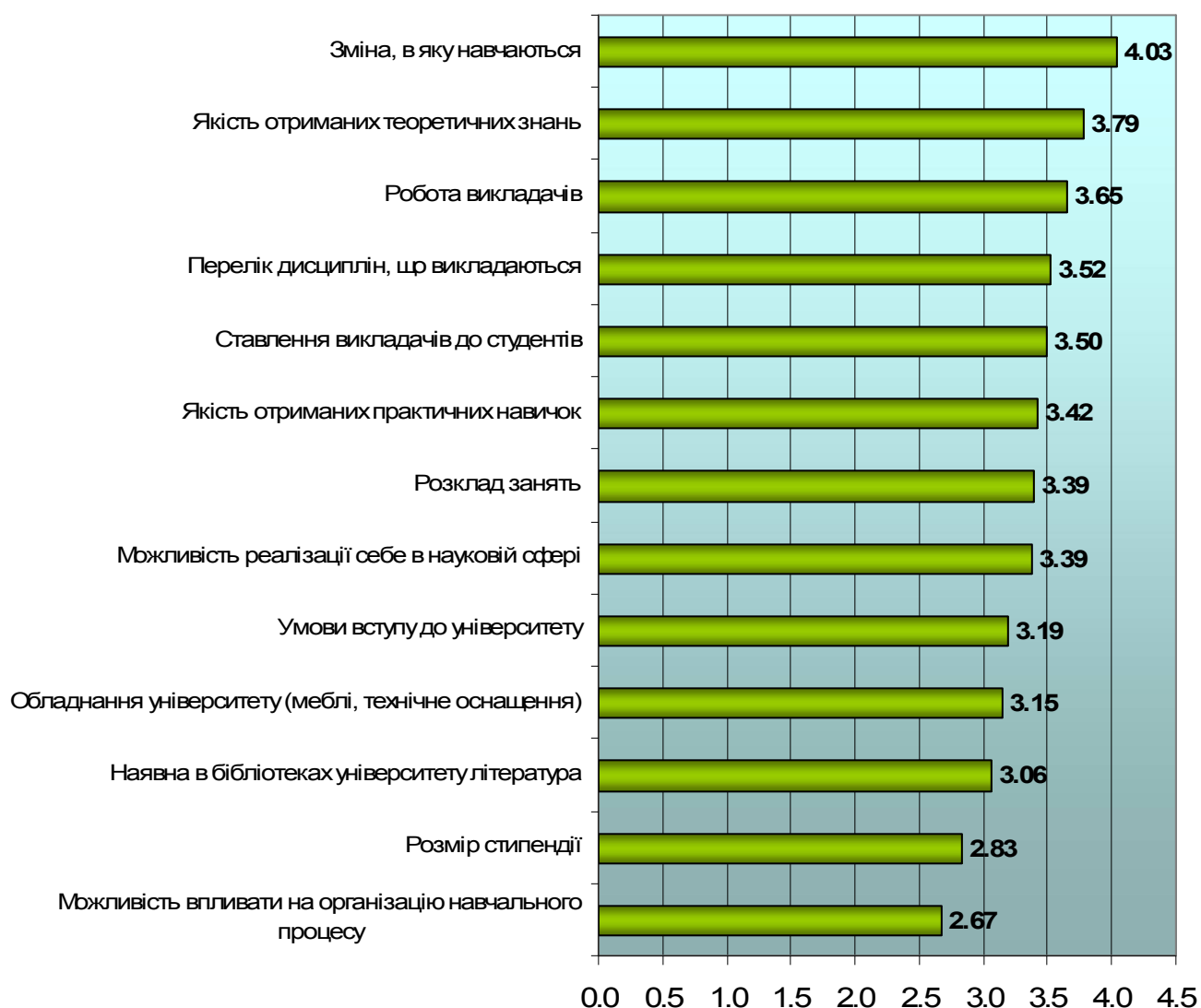
*Рівень задоволеності студентів університету
аспектами студентського життя, середній бал за 5-
ти бальною шкалою(лютий 2009)*



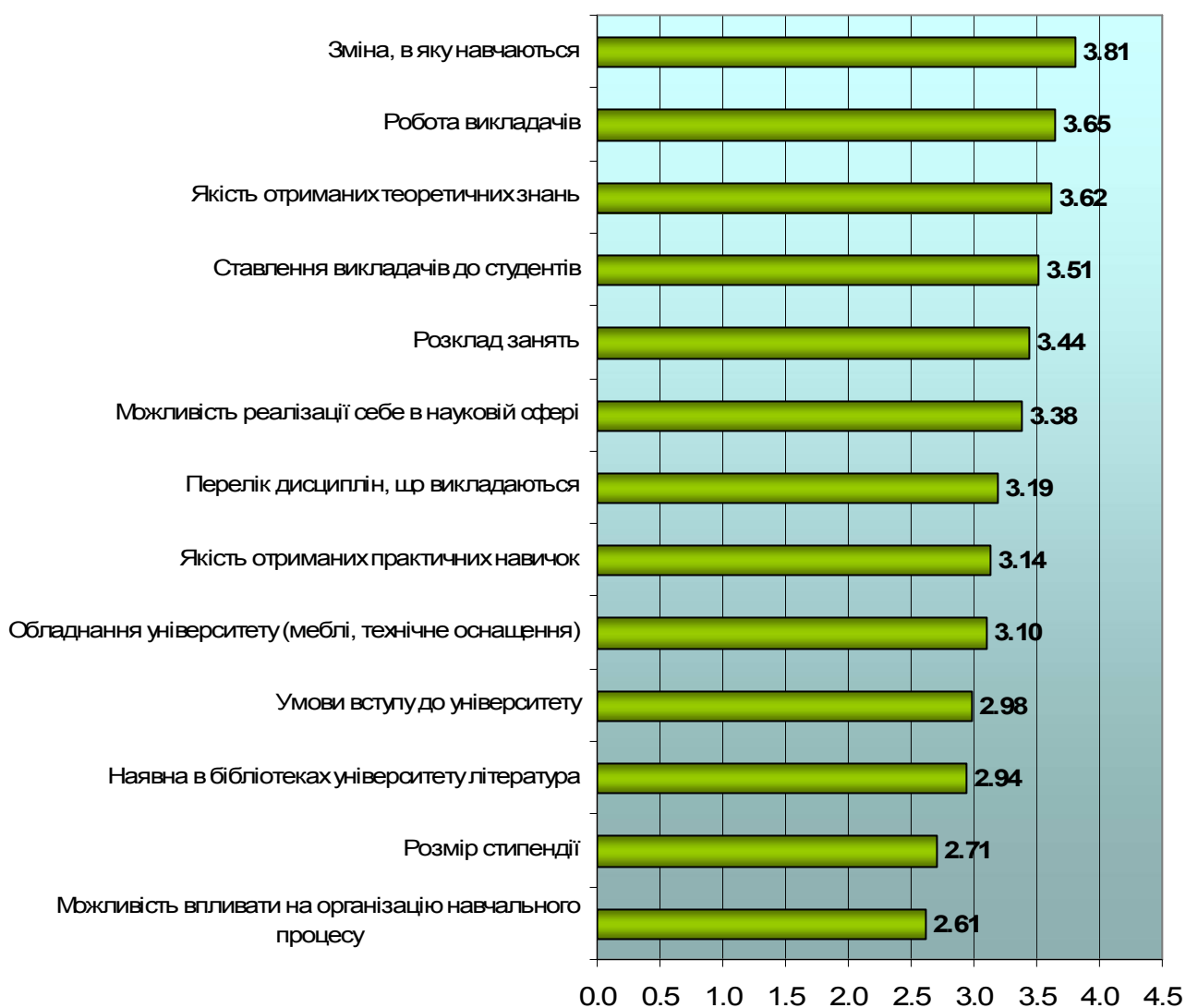
Рівень задоволеності аспектами студентського життя студентів першого курсу, середній бал за 5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)



*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів другого курсу, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(лютий 2009р.)*



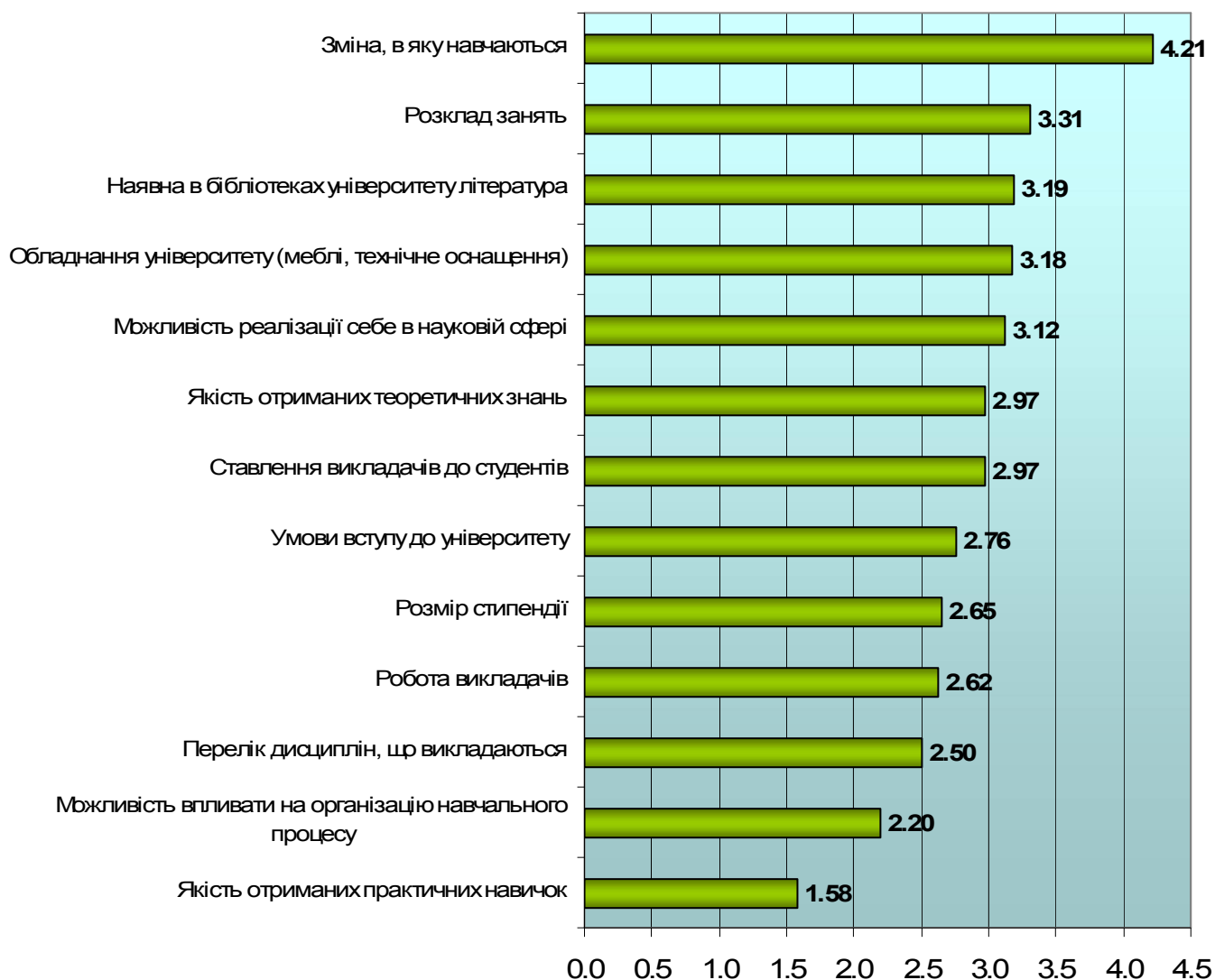
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів третього курсу, середній бал за 5-ти
бальною шкалою(лютий 2009р.)*



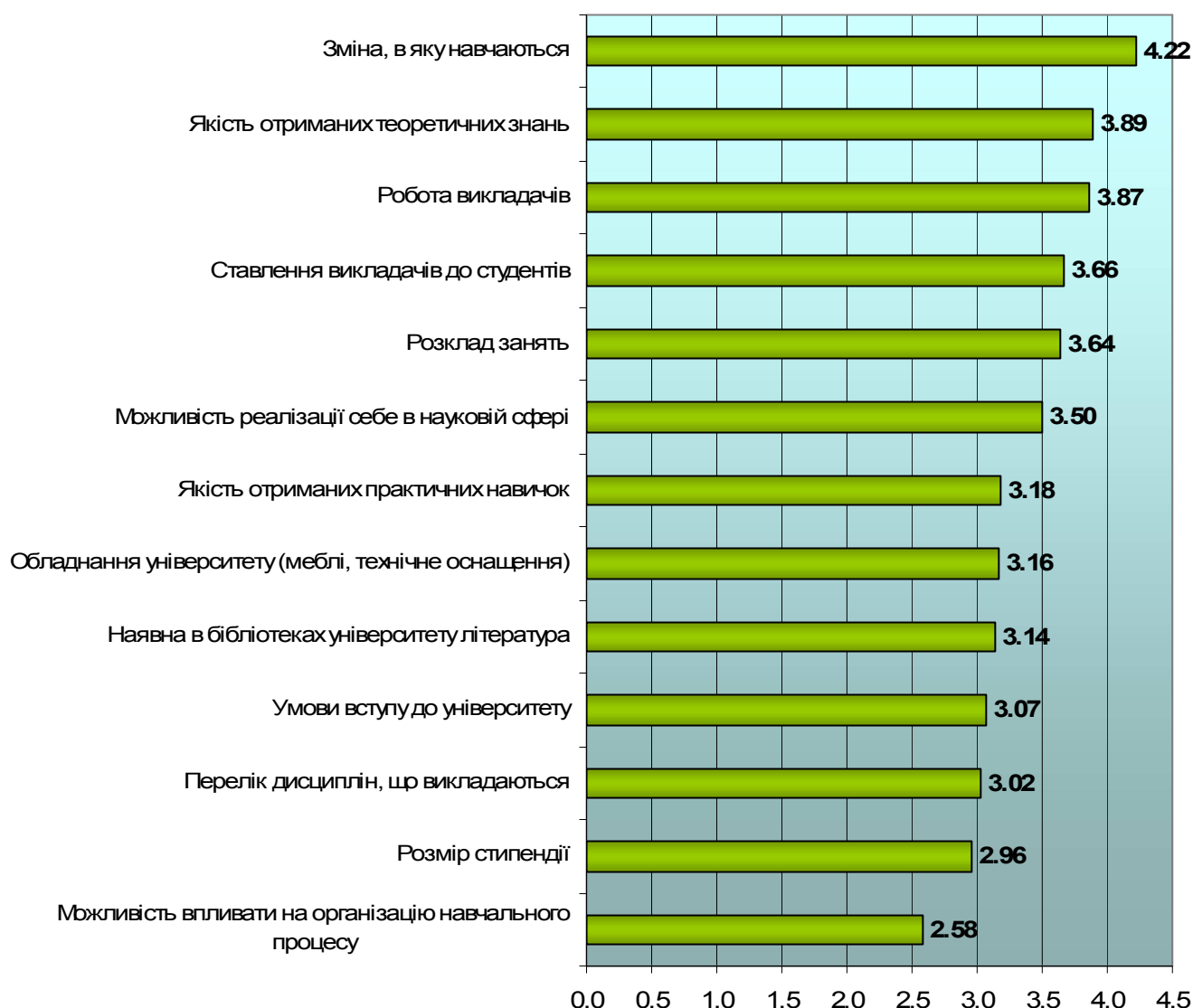
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів четвертого курсу, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(лютий 2009р.)*



*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР спеціаліст, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(лютий 2009р.)*



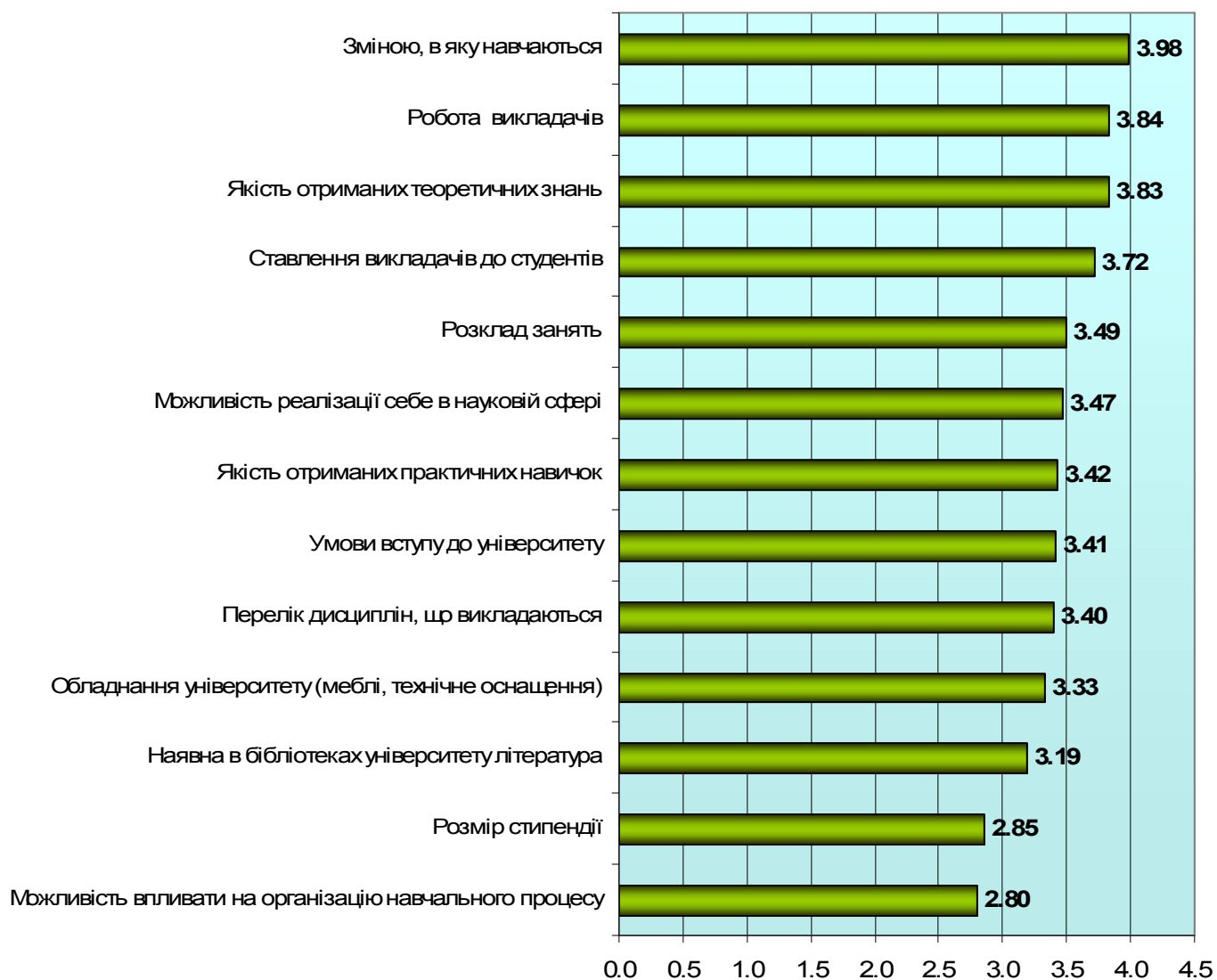
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР магістр 1-й рік навчання, середній бал за
5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)*



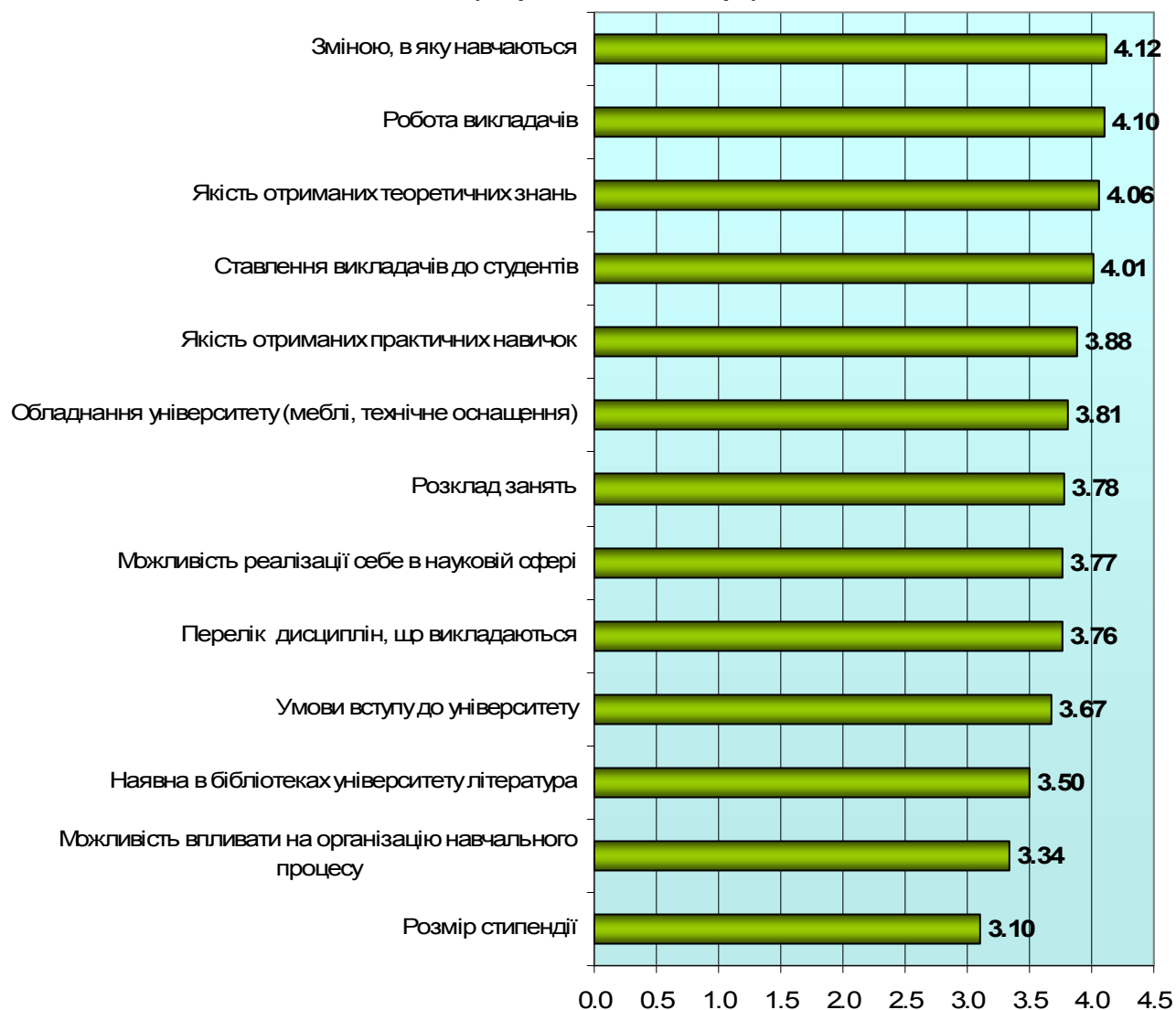
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР магістр 2-й рік навчання, середній бал за
5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)*



*Рівень задоволеності студентів університету
аспектами студентського життя, середній бал за 5-ти
бальною шкалою(вересень 2009р.)*



*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів першого курсу, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



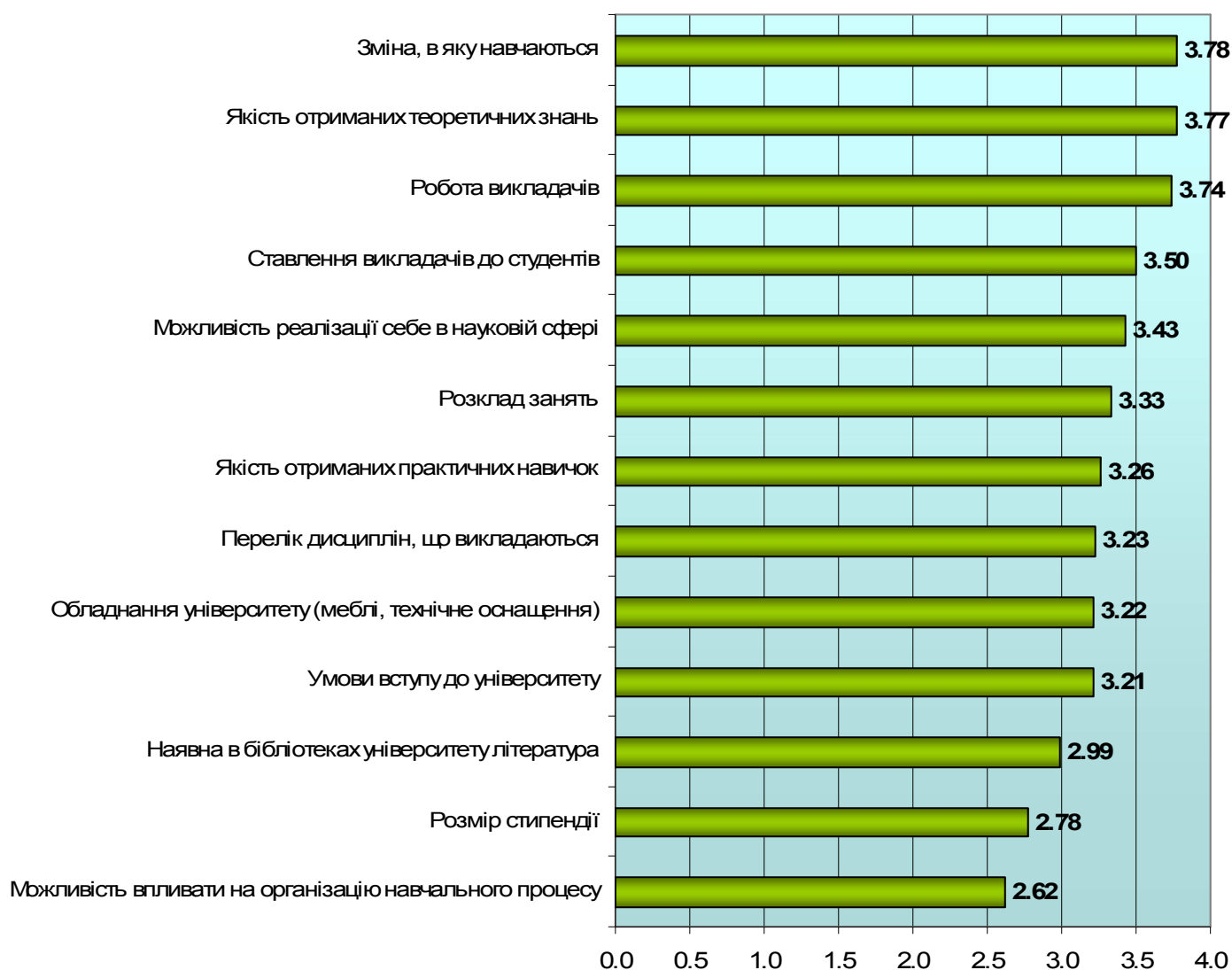
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів другого курсу, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



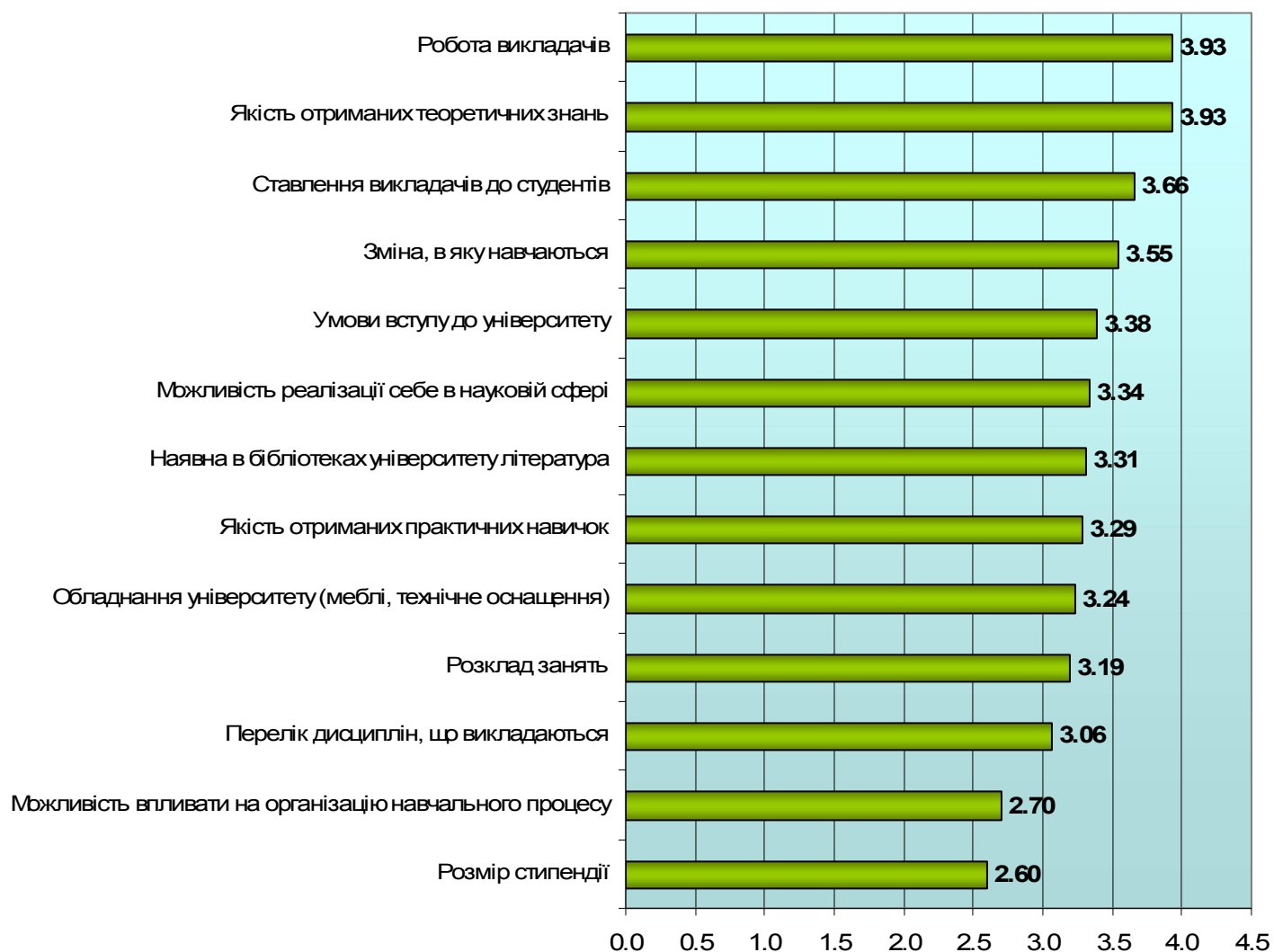
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів третього курсу, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



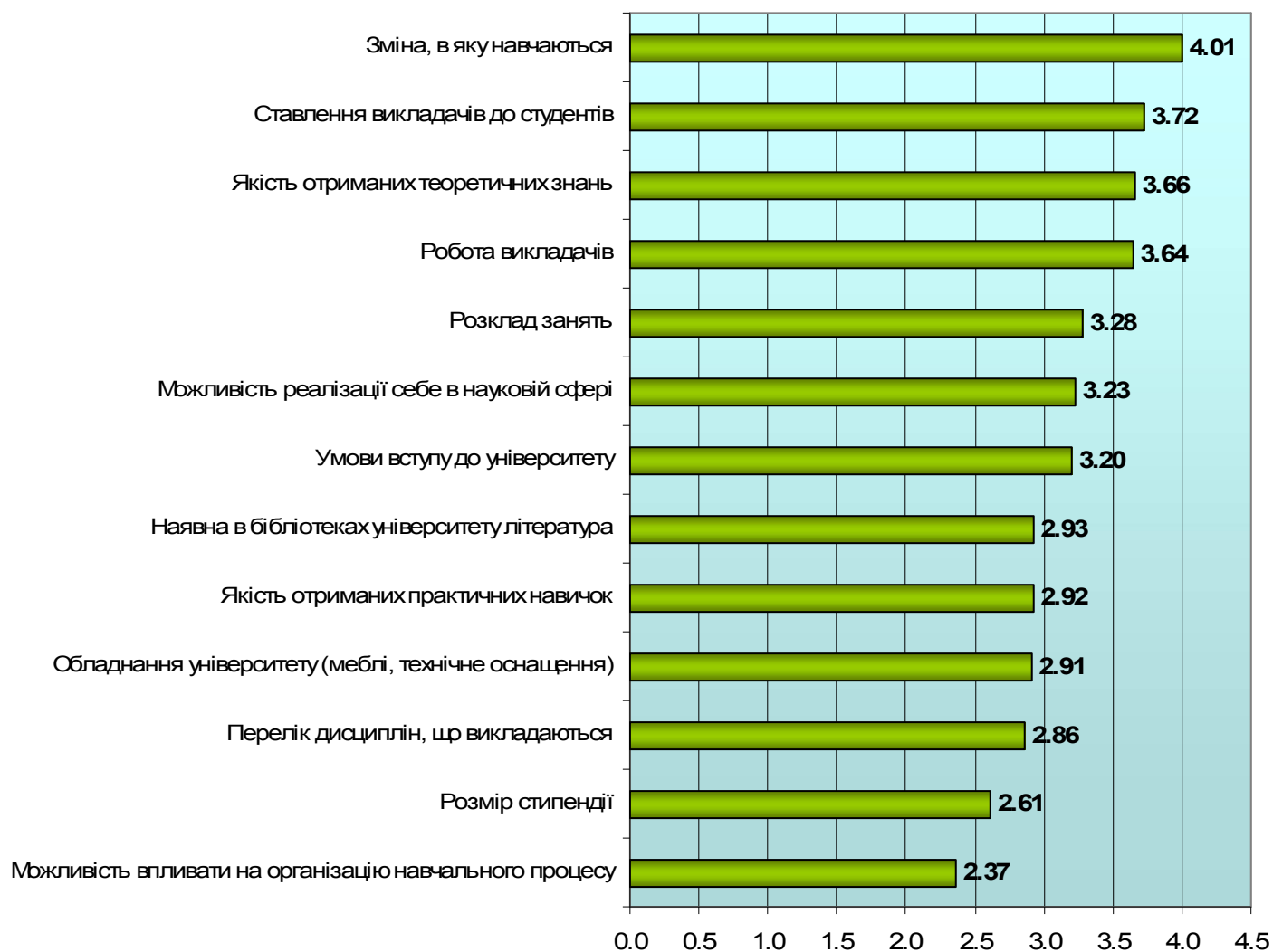
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів четвертого курсу, середній бал за 5-ти
бальною шкалою(вересень 2009р.)*



*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР спеціаліст, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



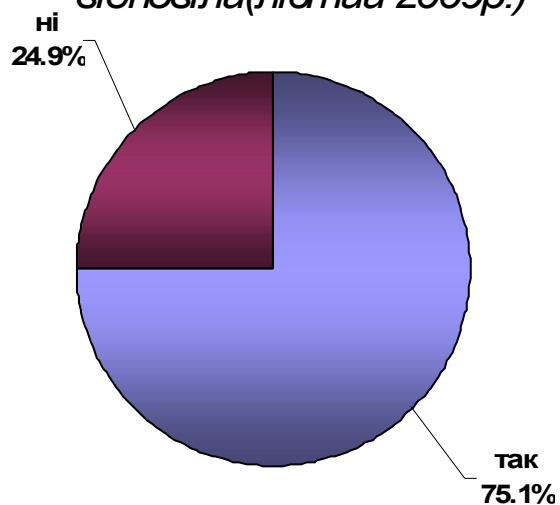
*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР магістр 1-й рік навчання, середній бал за 5-
ти бальною шкалою(вересень 2009р.)*



*Рівень задоволеності аспектами студентського життя
студентів ОКР магістр 2-й рік навчання, середній бал за 5-
ти бальною шкалою(вересень 2009р.)*

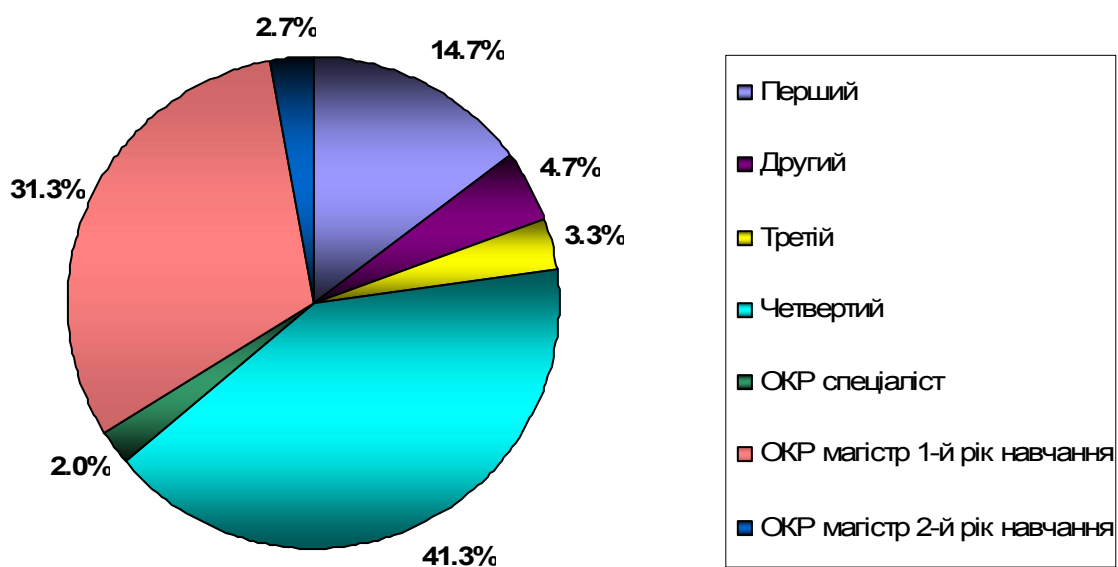


Навчання за кредитно модульною системою, % до тих шр відповіли(лютий 2009р.)



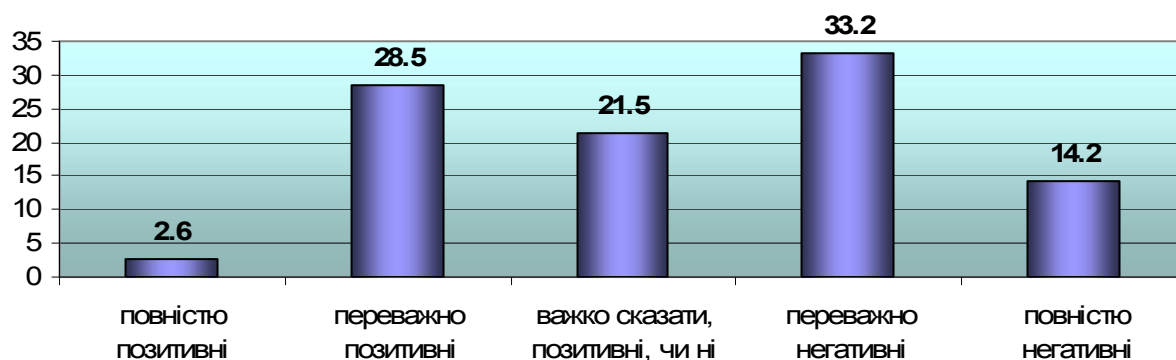
Діаграма 25

Розподіл за курсами тих студентів, які вважають шр не навчаються за кредитно-модульною системою(лютий 2009р.)



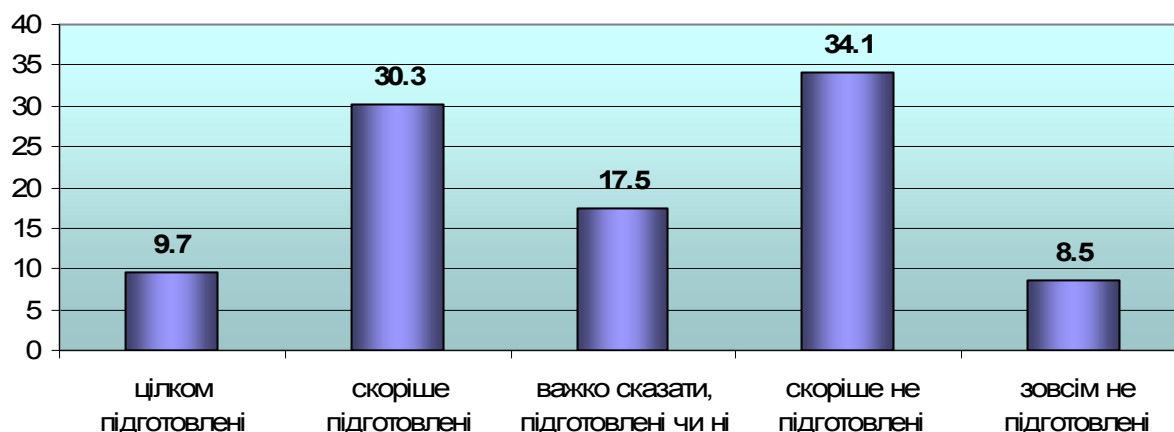
Діаграма 26

Враження студентів від навчання за кредитно-модульною системою, % до тих що відповіли(лютий 2009р.)



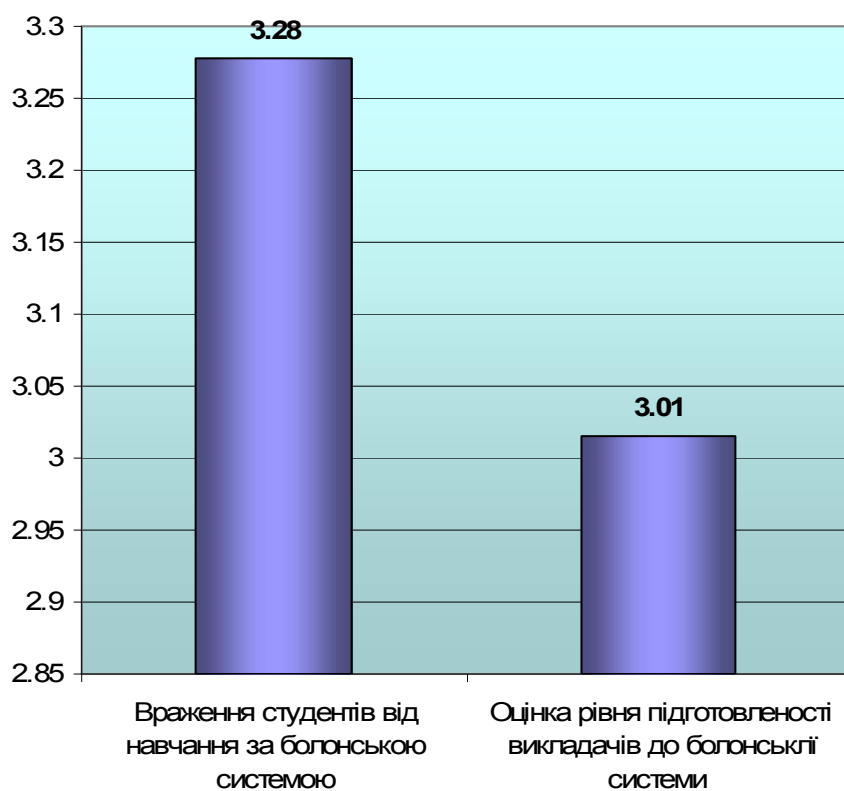
Діаграма 27

Оцінка студентами рівня підготовленості викладачів до кредитно-модульної системи, % до тих що відповіли(лютий 2009р.)

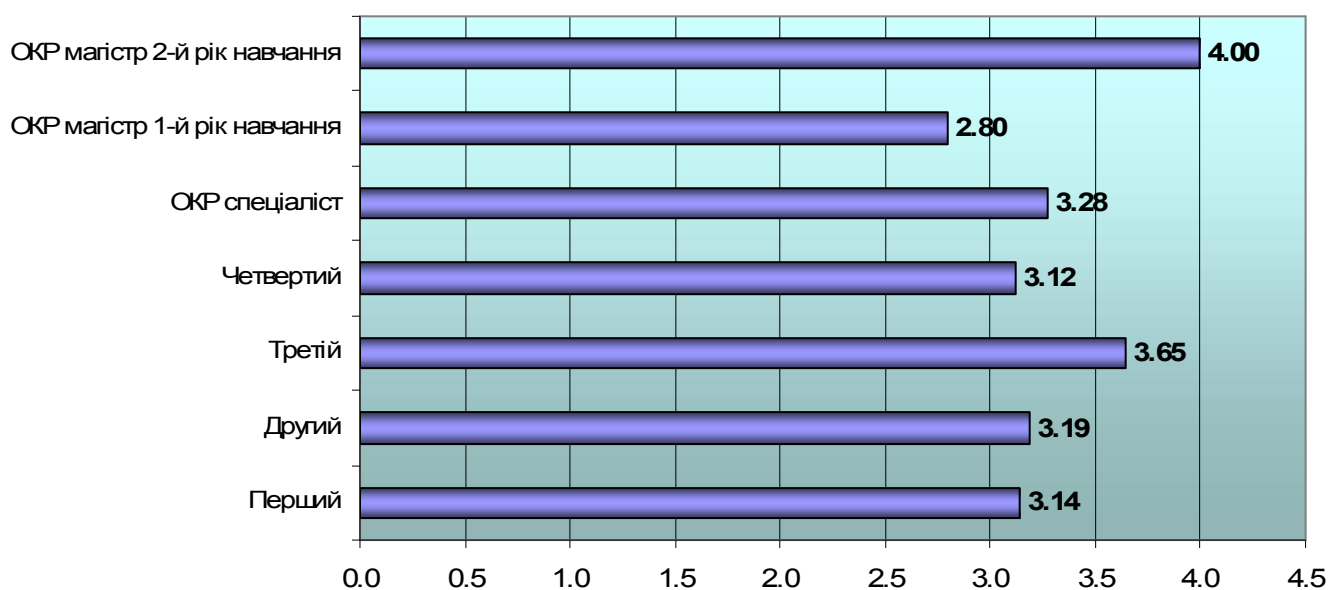


Діаграма 28

Враження студентів від болонської системи та оцінка підготовленості викладачів до неї, середній бал за 5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)

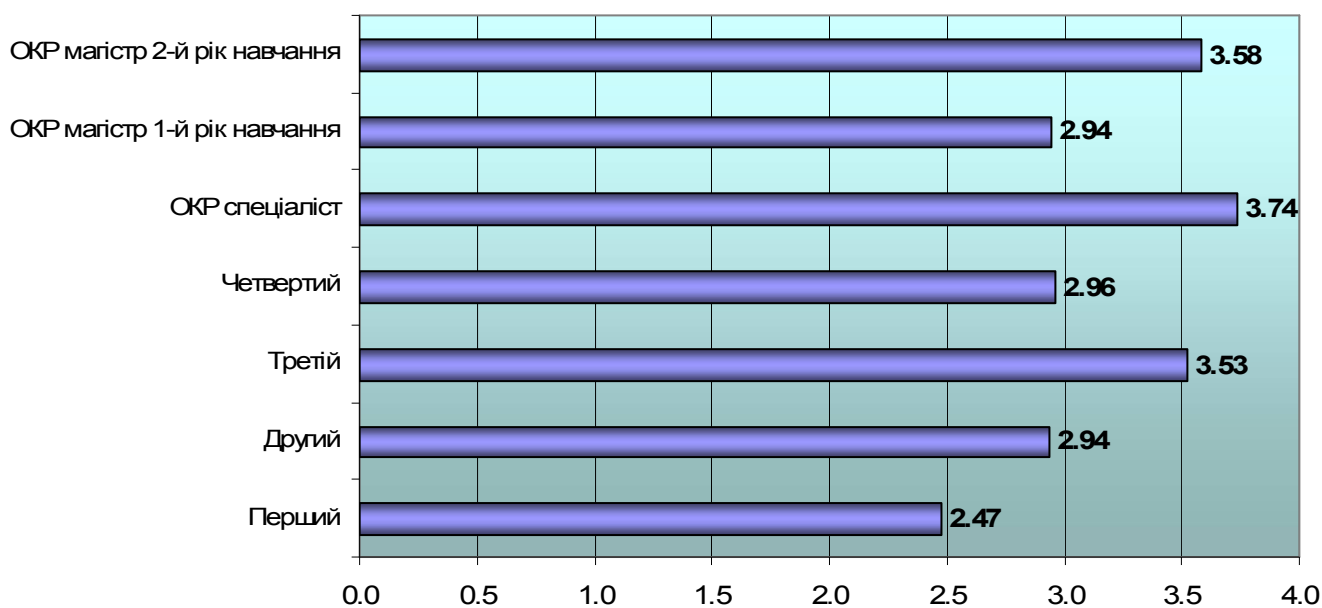


Враження студентів з різних курсів від навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)



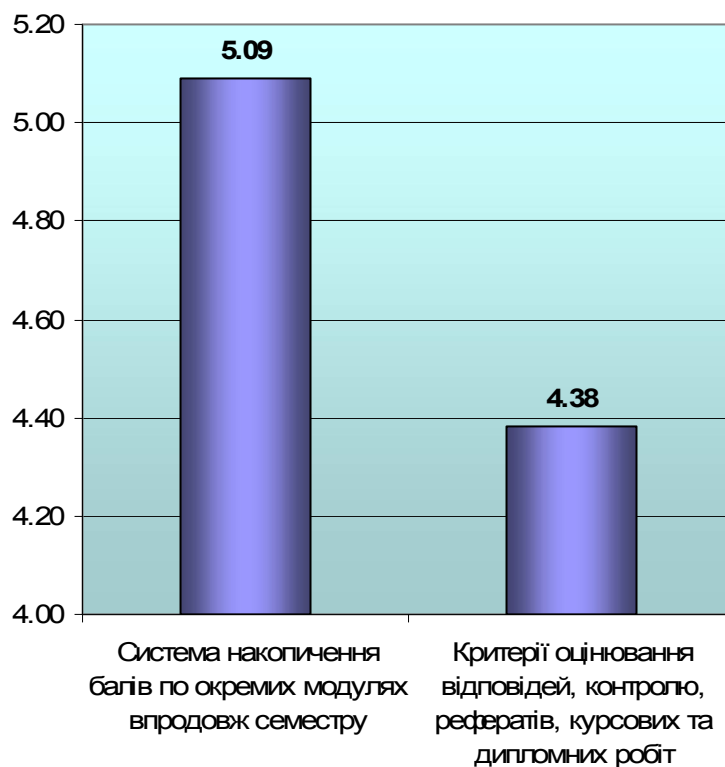
Діаграма 30

Оцінка студентами різних курсів рівня підготовленості викладачів до кредитно-модульної системи, середній бал за 5-ти бальною шкалою(лютий 2009р.)



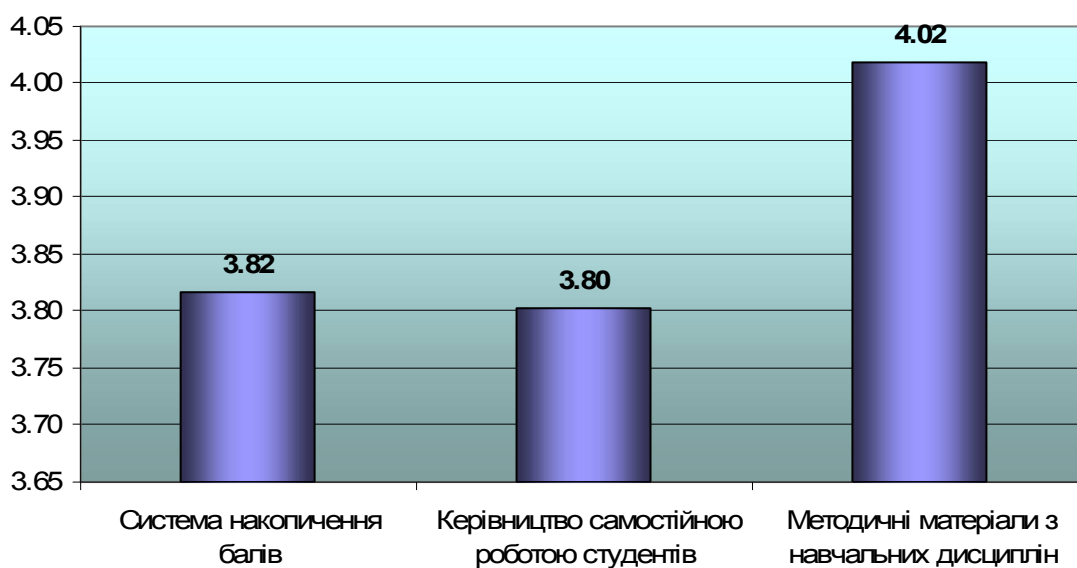
Діаграма 31

Міра розуміння студентами аспектів навчального процесу, середній бал за 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)



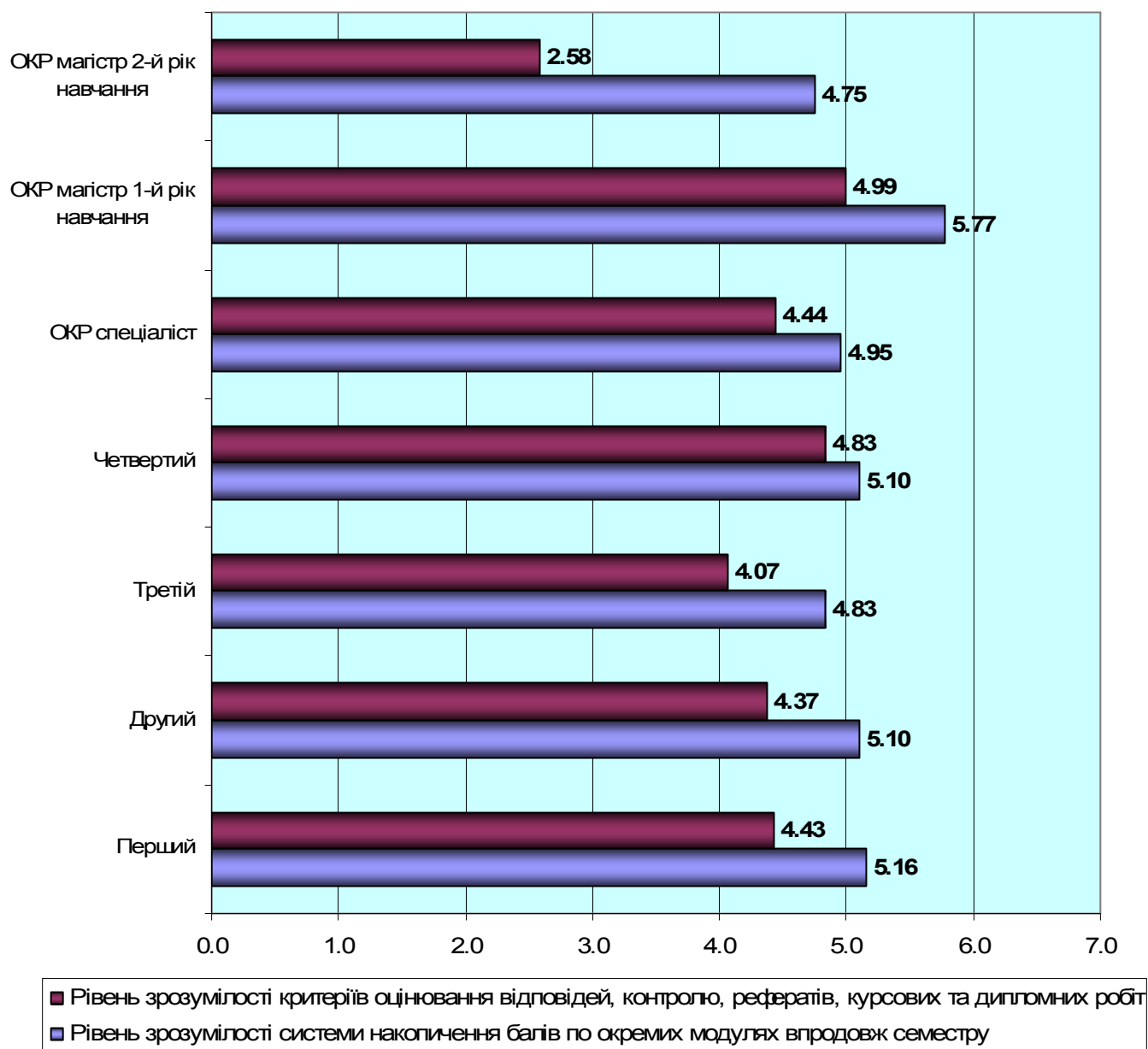
Діаграма 32

Рівень задоволеності аспектами навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)

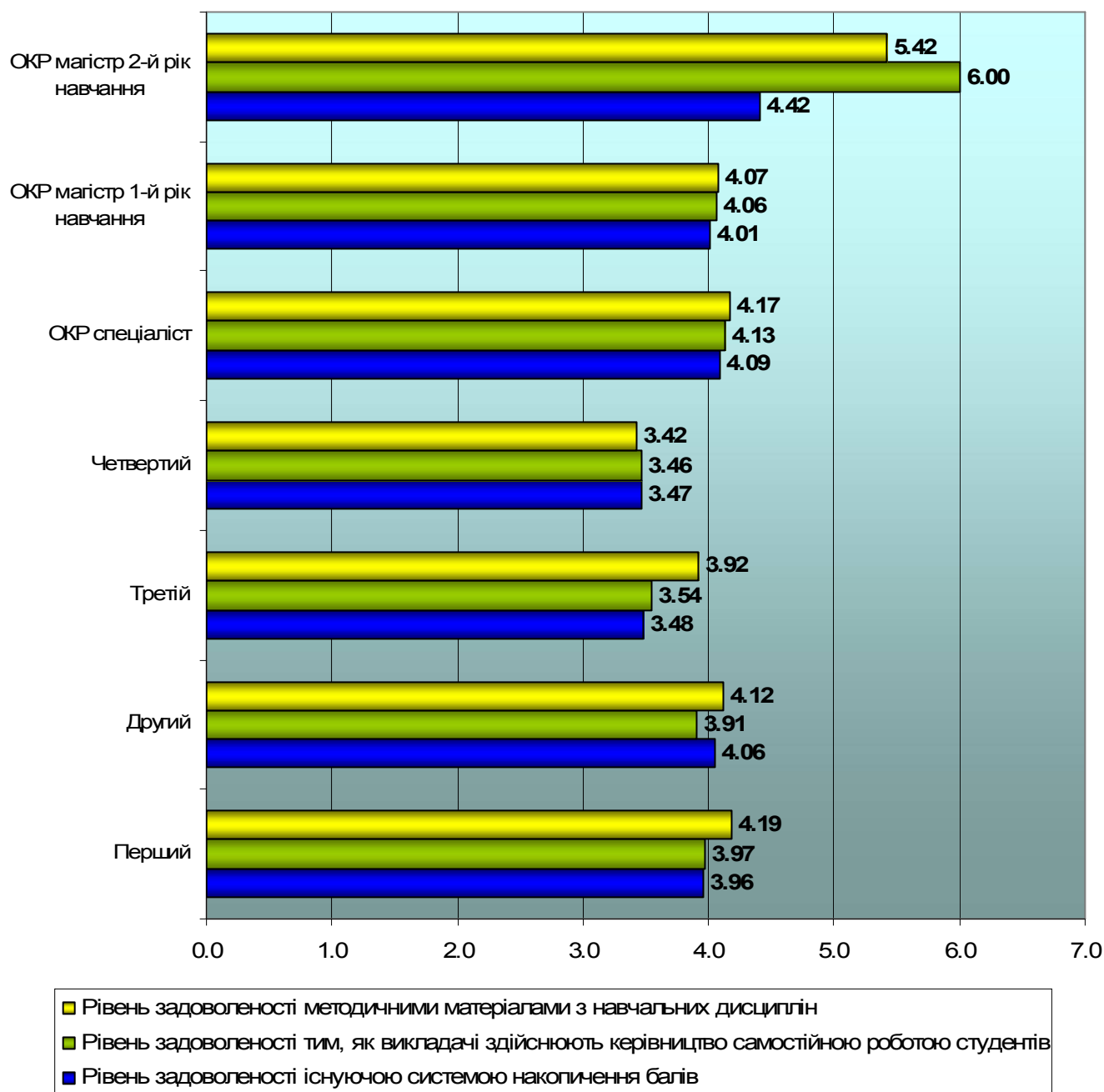


Діаграма 33

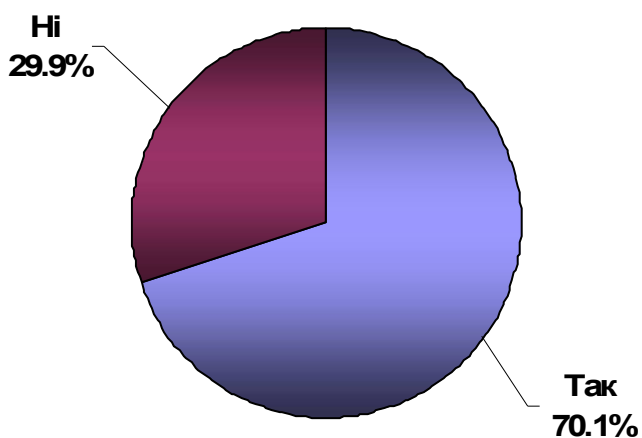
*Міра зрозумілості аспектів навчального процесу за
кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми
бальною шкалою(лютий 2009р.)*



Рівень задоволеності аспектами навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)

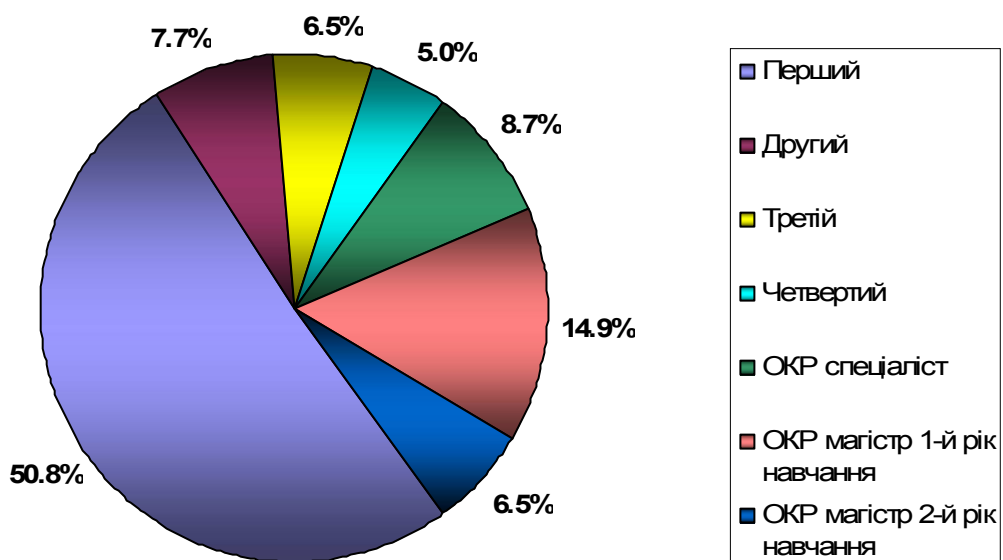


Навчання за кредитно модульною системою, % до тих що відповіли(вересень 2009р.)



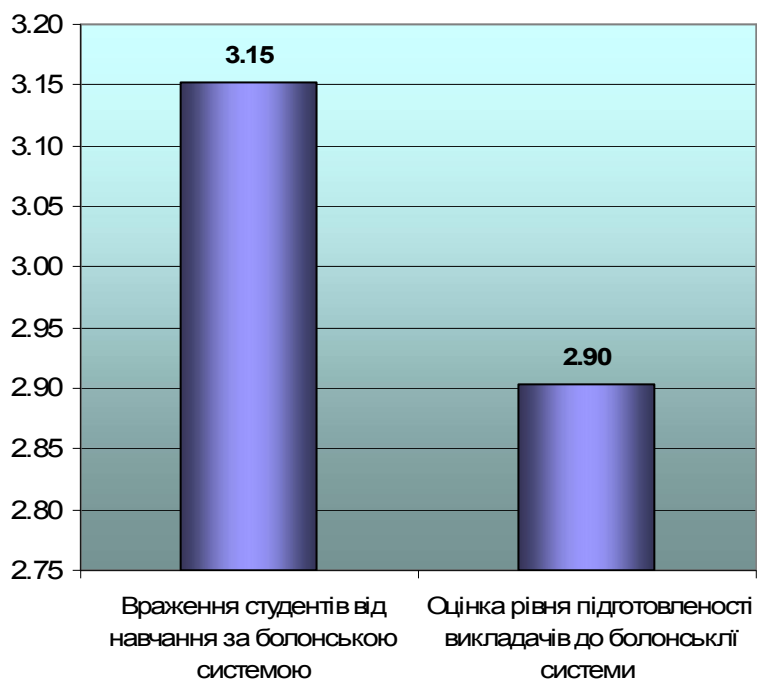
Діаграма 36

Розподіл за курсами тих студентів, які вважають що не навчаються за кредитно-модульною системою(вересень 2009р.)



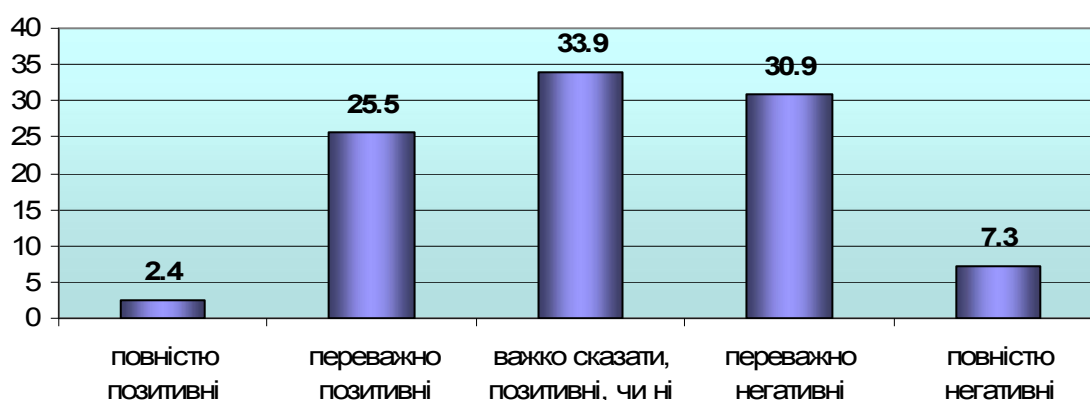
Діаграма 37

*Враження студентів від болонської системи
та оцінка підготовленості викладачів до неї,
середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



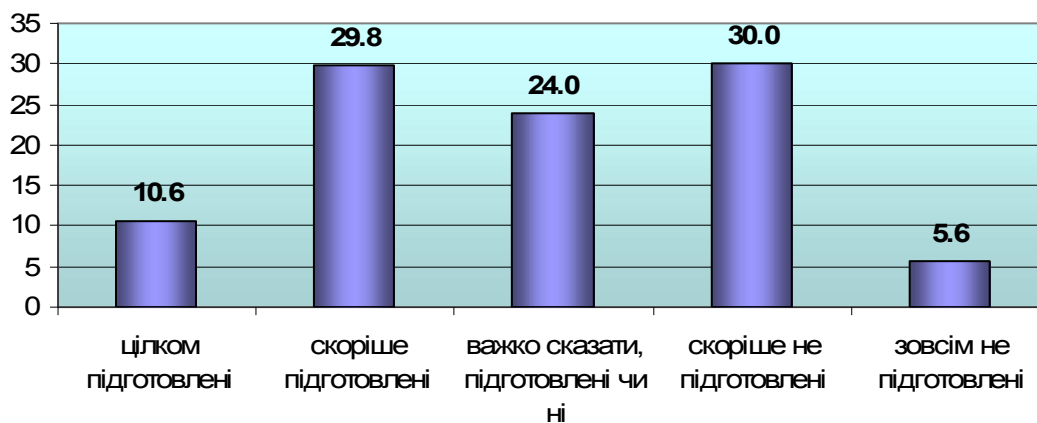
Діаграма 38

*Враження студентів від навчання за кредитно-модульною системою, % до тих що
відповіли(вересень 2009р.)*



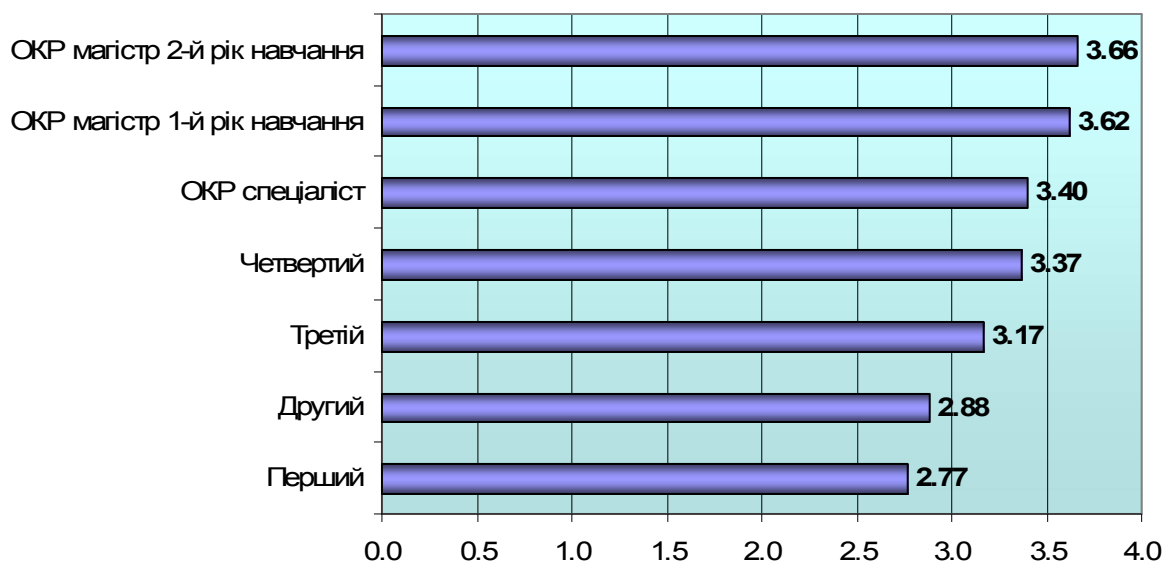
Діаграма 39

Оцінка студентами рівня підготовленості викладачів до кредитно-модульної системи, % до тих що відповіли(вересень 2009р.)



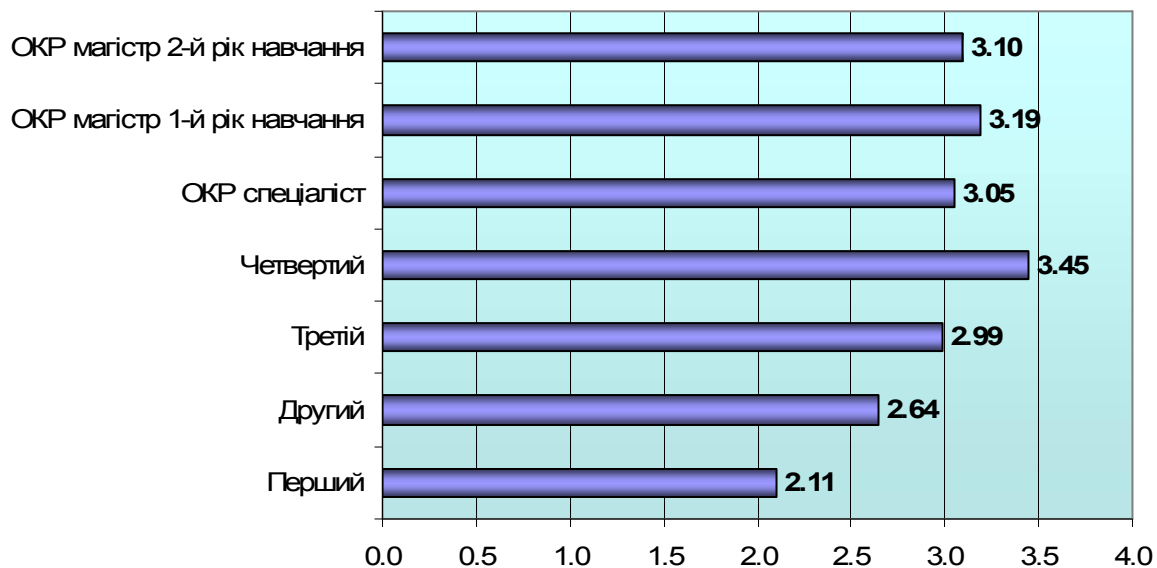
Діаграма 40

Враження студентів з різних курсів від навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 5-ти бальною шкалою(вересень 2009р.)

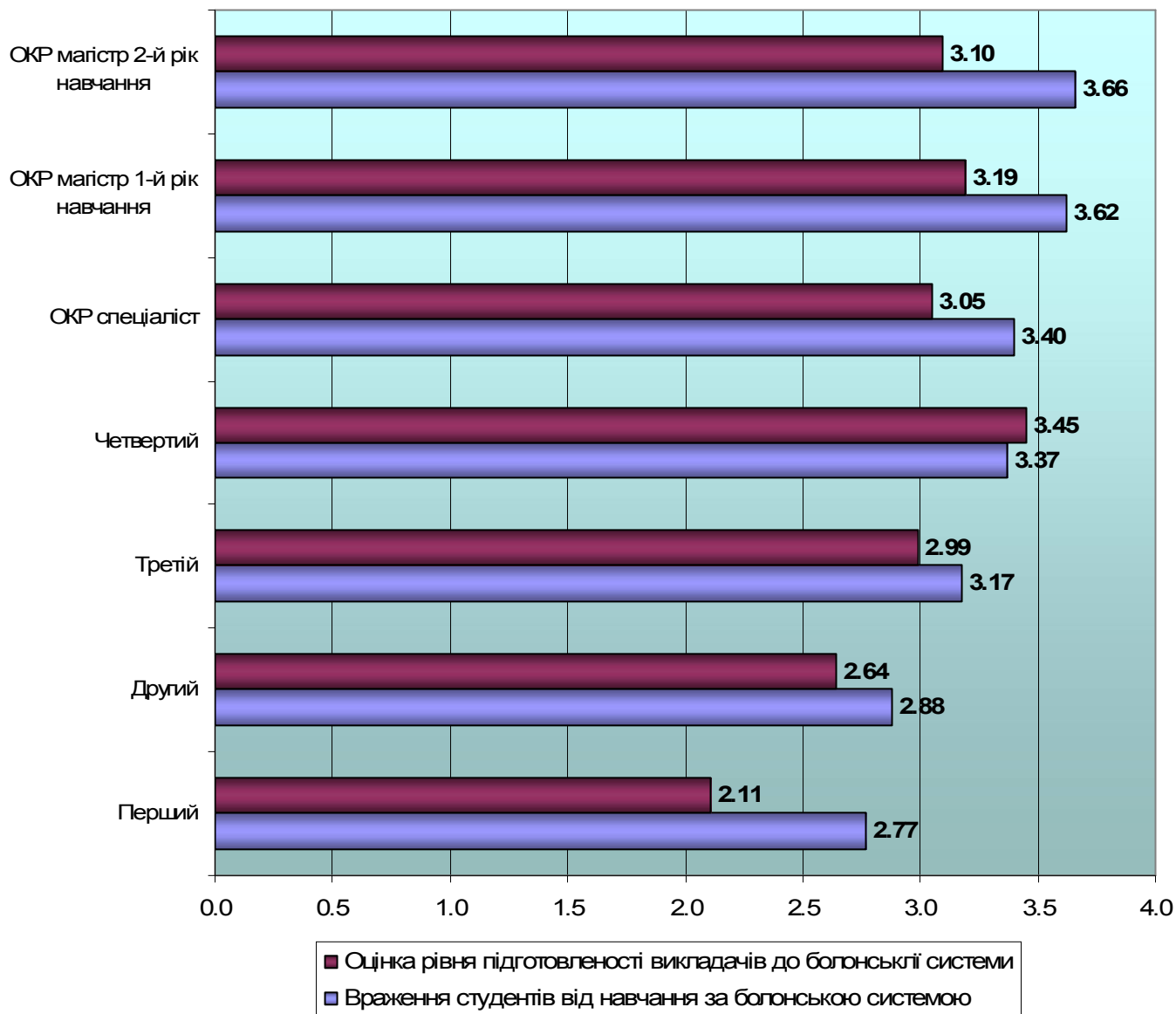


Діаграма 41

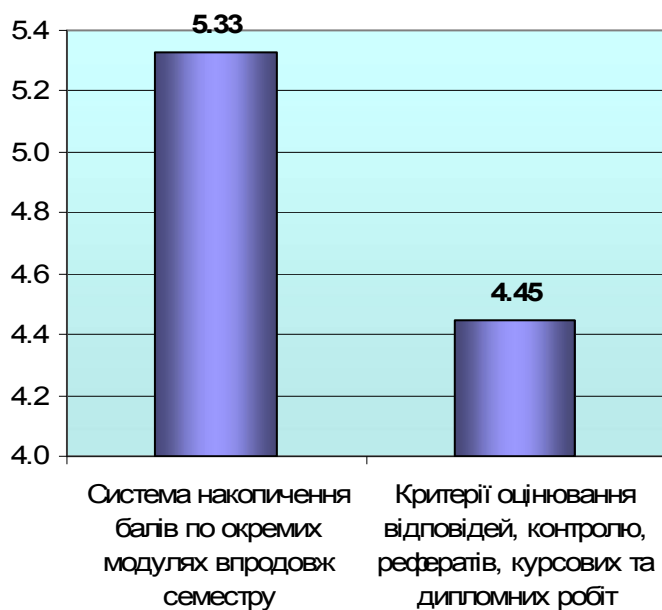
*Оцінка студентами різних курсів рівня
підготовленості викладачів до кредитно-
модульної системи, середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



Враження студентів від кредитно-модульної системи та оцінка підготовленості викладачів до неї, середній бал за 5-ти бальною шкалою(вересень 2009р.)

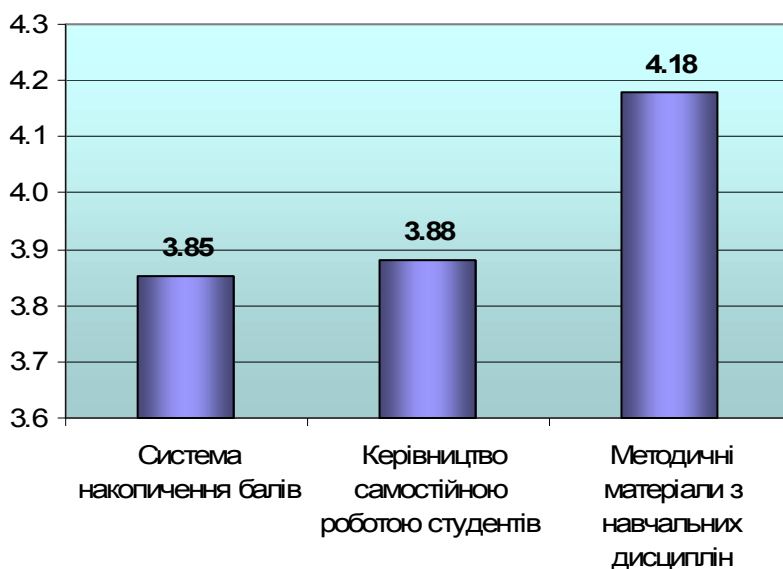


Міра розуміння студентами аспектів навчального процесу, середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009р.)



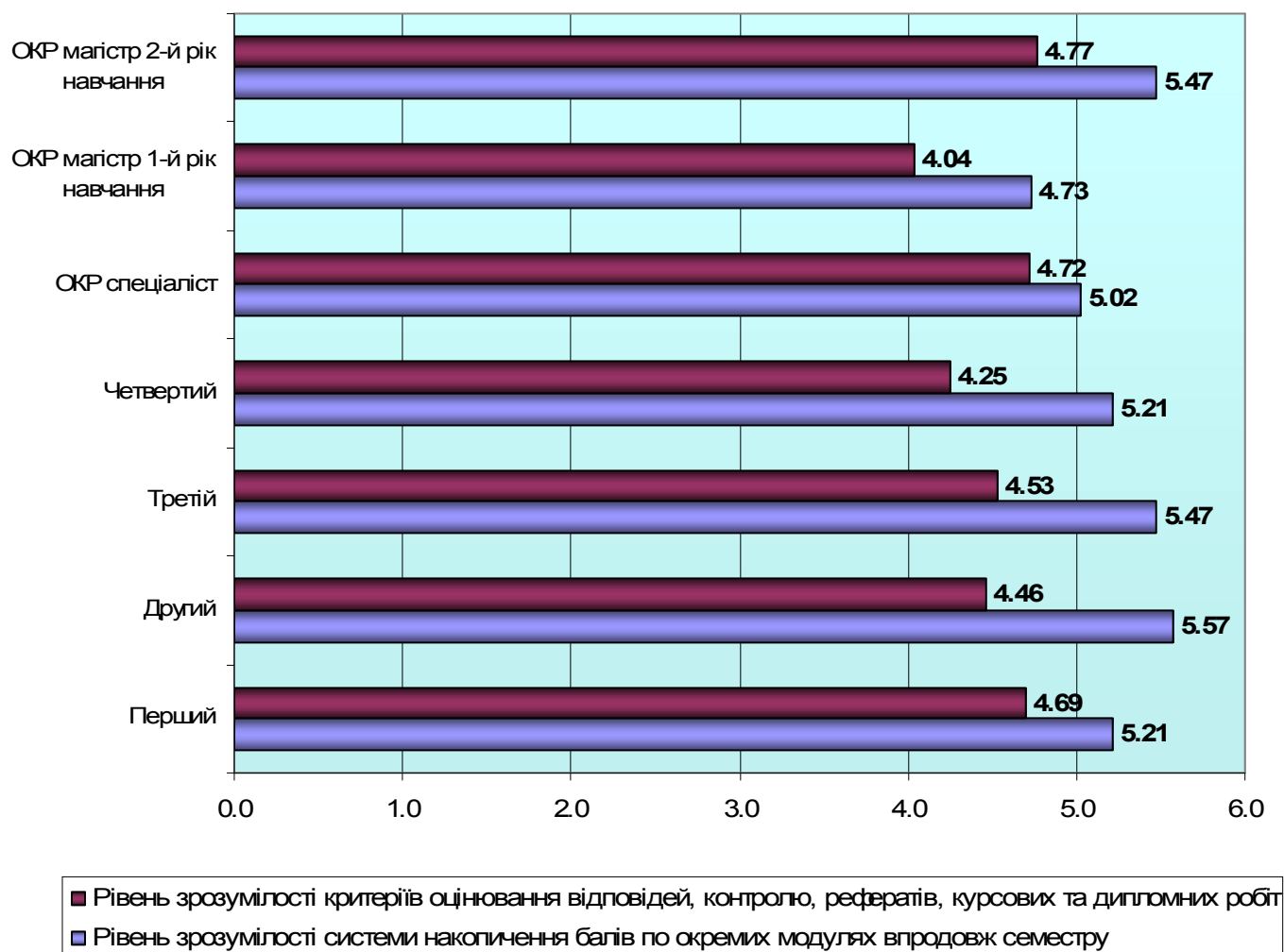
Діаграма 44

Рівень задоволеності аспектами навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009р.)

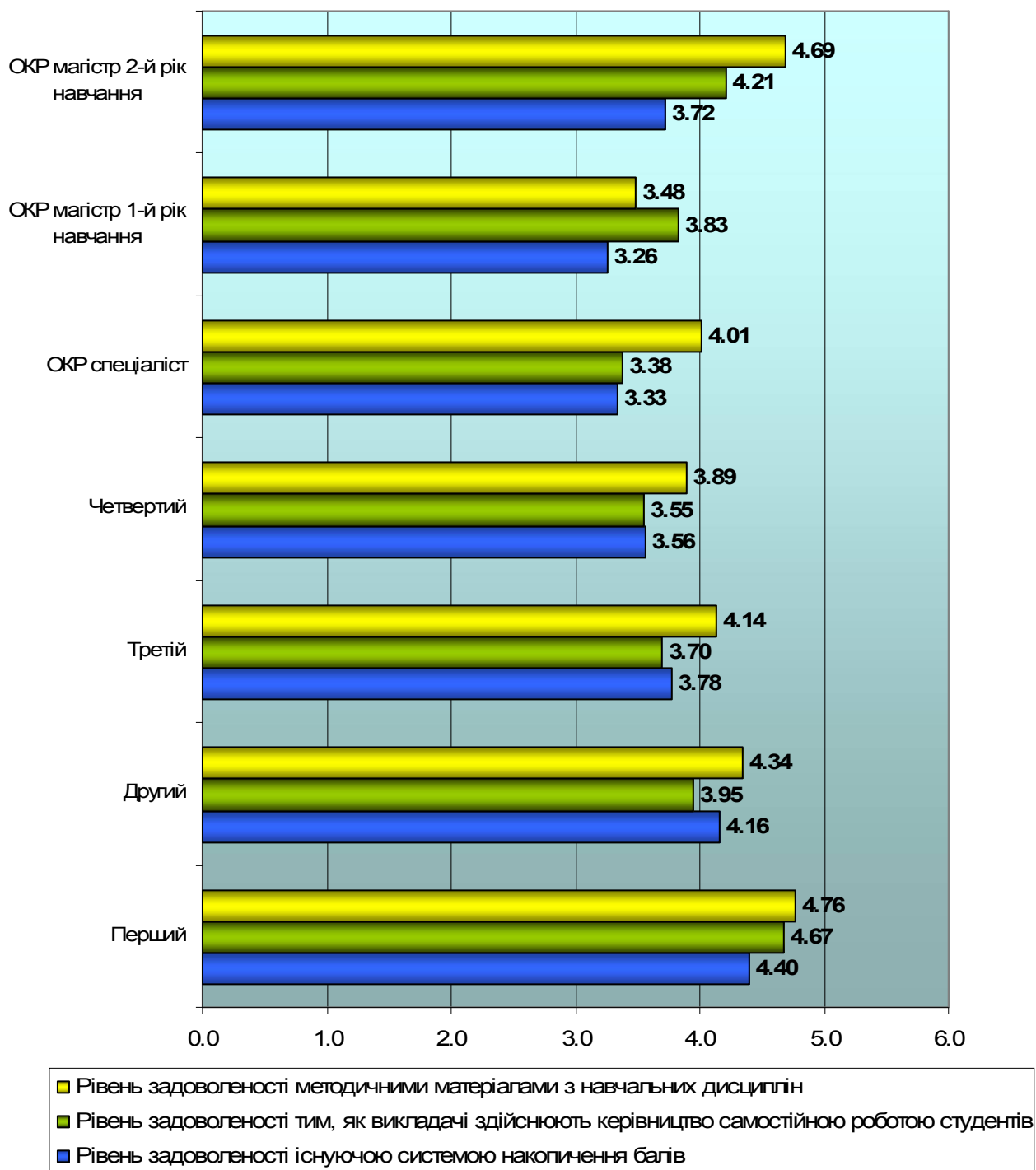


Діаграма 45

*Міра зрозумілості аспектів навчального процесу за
кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми
бальною шкалою(вересень 2009р.)*



Рівень задоволеності аспектами навчання за кредитно-модульною системою, середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009р.)



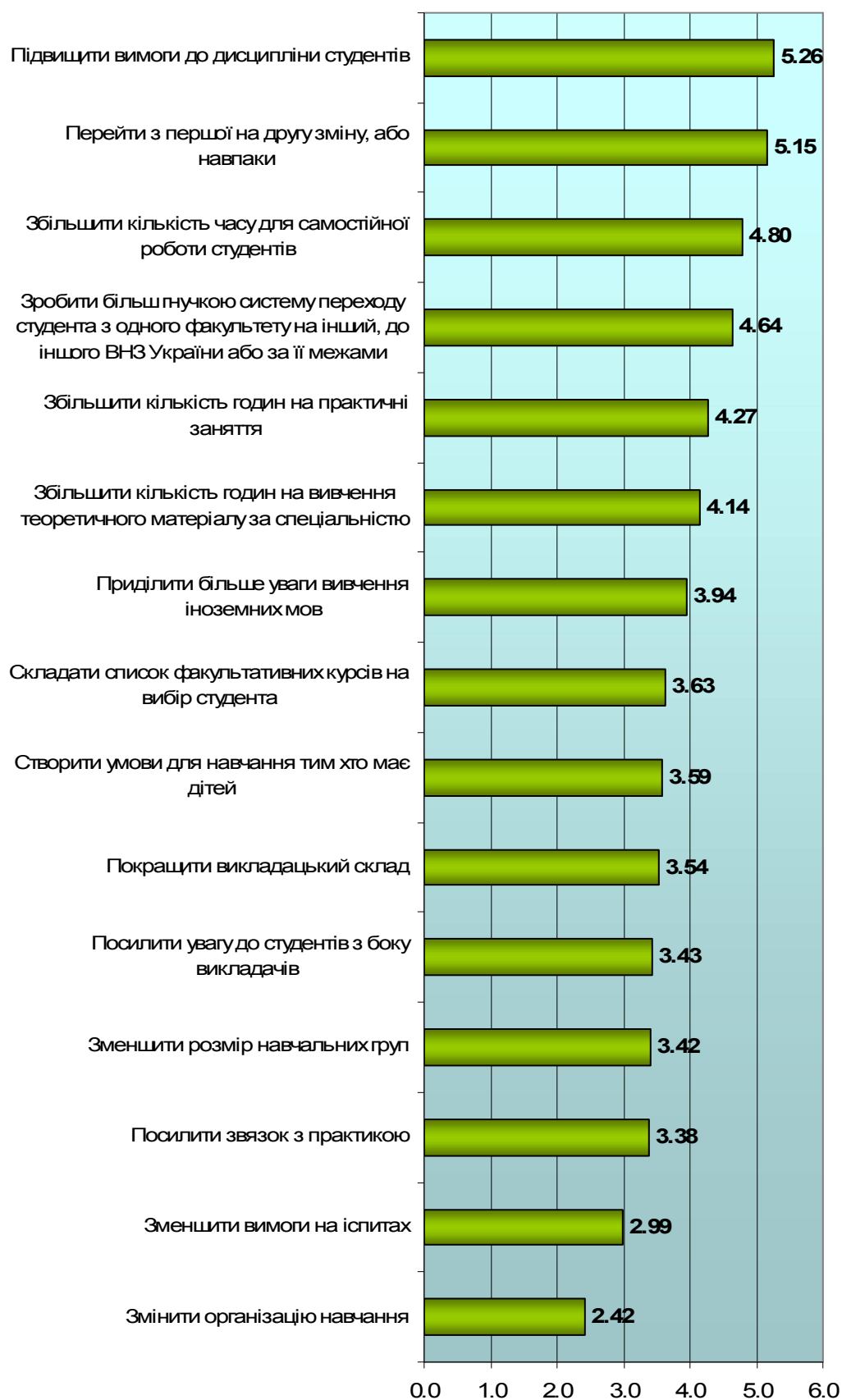
*Рівень задоволеності студентів
університету складовими навчального
процесу(лютий 2009р.)*



Таблиця 1 Міра задоволеності складовими навчального процесу, середній бал за 5-ти бальною шкалою.

курс	Складові навчального процесу						
	наукові конференції круглі столи	концерти, різноманітні святкові заходи	консультації з науковим керівником	консультації з викладачами	практичні заняття	семінарські заняття	лекційні заняття
Перший	3.18	3.39	3.51	3.71	3.82	3.89	4.02
Другий	3.31	3.31	3.54	3.40	3.51	3.75	3.96
Третій	3.38	3.33	3.75	3.53	3.41	3.64	3.84
Четвертий	3.31	3.43	3.62	3.31	3.26	3.70	3.71
ОКР спеціаліст	3.50	3.44	3.47	3.19	2.50	3.00	3.03
ОКР магістр 1-й рік навчання	3.66	3.33	4.09	3.66	3.64	4.01	4.00
ОКР магістр 2-й рік навчання	3.74	3.55	4.12	3.91	4.13	3.79	3.42
Всього	3.37	3.36	3.69	3.51	3.52	3.77	3.89

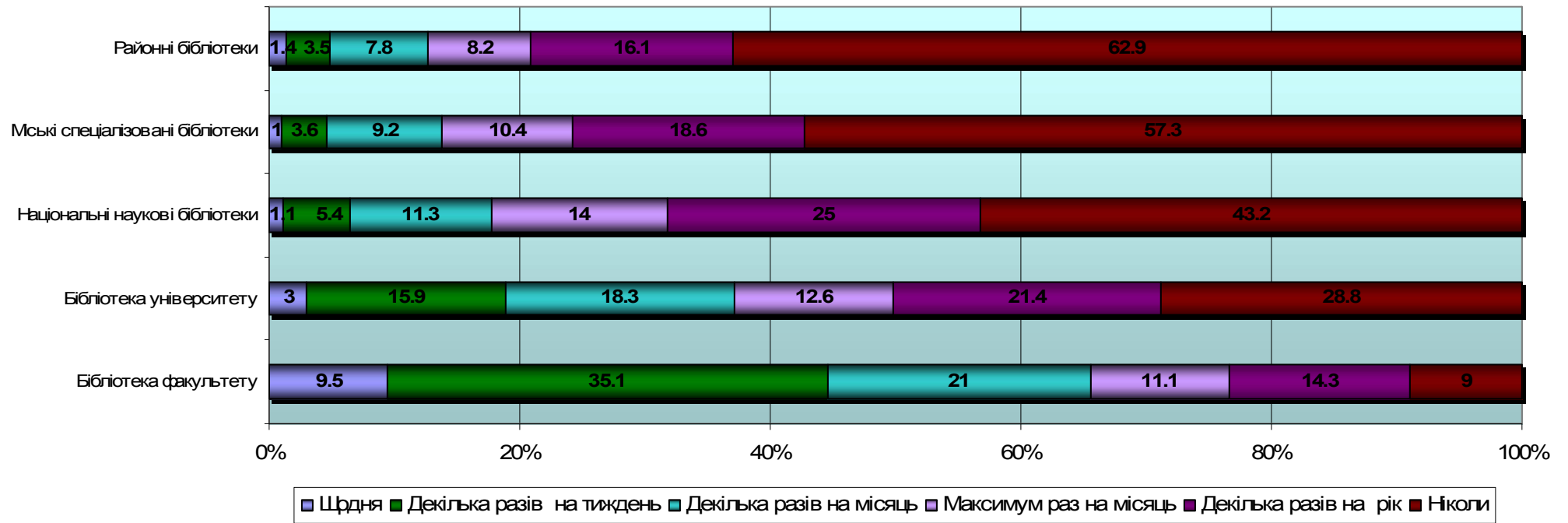
*Засоби для покращення власної ситуації з навчанням,
середній бал за 7-ми бальною шкалою(лютий 2009р.)*



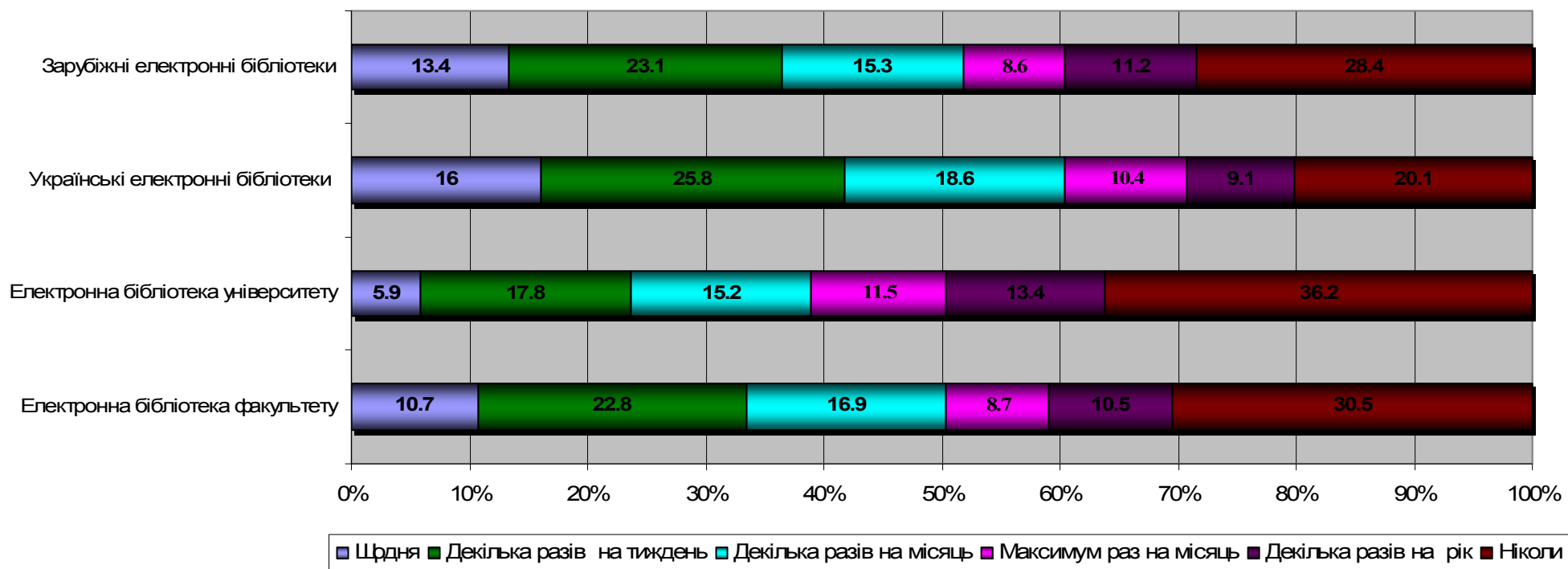
Таблиця 2 Нагальні засоби покращення ситуації студентів з навчанням, середній бал за 7-ми бальною шкалою.

курс	Змінити організацію навчання	Зменшити вимоги на іспитах	Посилити зв'язок з практикою	Зменшити розмір навчальних груп	Посилити увагу до студентів з боку викладачів	Покращити викладацький склад	Створити умови для навчання тим хто має дітей	Складати список факультативних курсів на вибір студента	Приділити більше уваги вивченню іноземних мов	Збільшити кількість годин на вивчення теоретичного матеріалу за спеціальністю	Збільшити кількість годин на практичні заняття	Зробити більш гнучкою систему переходу студента між факультетами та ВНЗ(ми)	Збільшити кількість часу для самостійної роботи студентів	Перейти з першої на другу зміну, або навпаки	Підвищити вимоги до дисципліни студентів
Перший	2.30	2.51	2.84	3.46	3.87	3.21	3.17	3.49	3.77	4.08	3.91	4.35	4.32	4.61	4.94
Другий	2.72	2.93	3.28	3.32	3.60	3.84	3.74	3.61	3.72	4.16	4.33	4.43	4.69	4.85	4.95
Третій	2.47	3.33	3.43	3.21	3.14	3.52	3.73	3.99	4.21	4.03	4.25	4.70	4.82	5.42	5.43
Четвертий	2.65	3.07	4.01	3.48	3.53	3.70	3.74	3.56	3.94	4.11	4.61	4.92	5.15	5.55	5.76
ОКР спеціаліст	1.30	2.94	3.85	2.84	2.90	3.57	4.92	2.44	3.81	4.62	3.92	5.85	5.04	5.21	6.20
ОКР магістр 1-й рік навчання	1.97	3.25	3.54	3.77	2.86	3.42	3.41	3.59	4.26	4.40	4.44	4.85	5.21	5.58	5.29
ОКР магістр 2-й рік навчання	1.55	2.18	2.95	3.88	3.32	2.84	3.45	3.61	2.82	3.50	3.45	5.24	5.84	6.47	5.39
Всього	2.42	2.99	3.38	3.42	3.43	3.54	3.59	3.63	3.94	4.14	4.27	4.64	4.80	5.15	5.26

Періодичність використання бібліотек(вересень 2009р.)



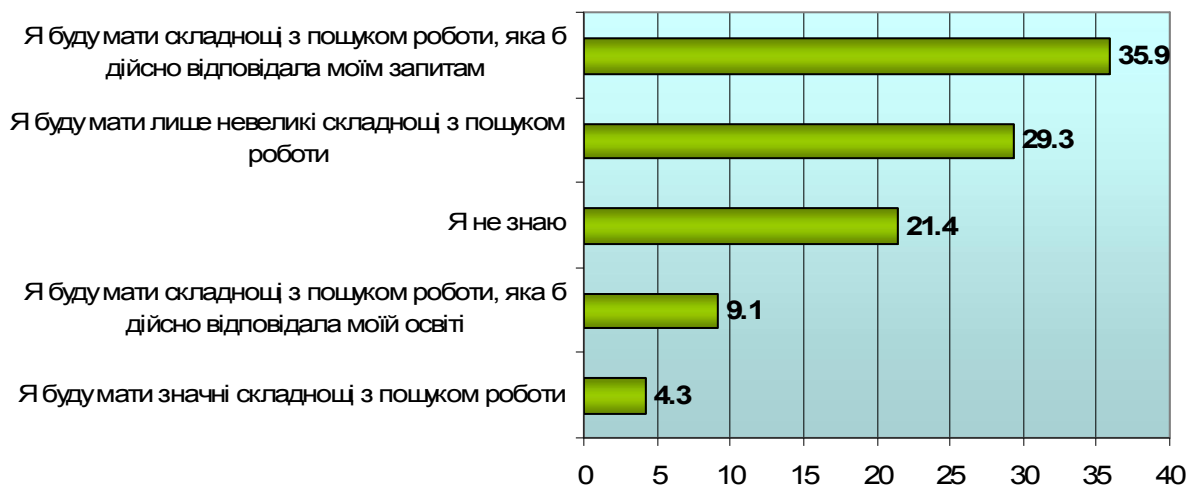
Періодичність використання електронних бібліотек(вересень 2009р.)



*Плани студентів на час після закінчення навчання,
% то тих що відповіли(лютий 2009р.)*



Оцінка студентами своїх перспектив пошуку роботи, % до тих що відповіли (лютий 2009р.)



Таблиця 3. Уявлення студентів про час завершення процесу виховання

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Виховання завершилося з закінченням школи	105	9,8	9,9
Виховання завершується після першого курсу університету	109	10,1	10,3
Виховання завершується після третього курсу університету	92	8,5	8,7
Виховання завершується після п'ятого курсу університету	19	1,7	1,8
Виховання завершується з закінченням університету	137	12,7	12,9
Виховання триває протягом життя	592	55,6	56,5
Немає відповіді	17	1,6	-

Таблиця 4. Уявлення студентів про часові межі громадянського становлення

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Громадянське становлення людини відбувається в її шкільні роки	100	9,3	9,4
Громадянське становлення людини відбувається вже на молодших курсах університету	139	12,9	13,0
Громадянське становлення людини триває протягом всіх її студентських років	230	21,3	21,5
Не можливо визначити часові межі громадянського становлення людини, воно триває все життя	598	55,5	56,1
Немає відповіді	10	1,0	-

Таблиця 5. Зміна уявлення студентів про відносини між студентами та викладачами після вступу до університету

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
На краще	502	46,6	46,7
На гірше	96	8,9	8,9
Не змінилося	476	44,2	44,4
Немає відповіді	3	0,3	-

Таблиця 6. Уявлення студентів про те, хто має найбільший вплив на формування їх позитивних рис.

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Викладачі фахових дисциплін	667	61,9	62,6
Викладачі не фахових дисциплін	252	23,4	23,6
Куратори	190	17,7	17,9
Однокурсники	624	57,9	58,6
Студенти старших курсів	241	22,4	22,6
Сусіди по гуртожитку (за місцем проживання)	252	23,4	23,7
Колишні однокласники, які навчаються в інших ВНЗ	189	17,6	17,8
Батьки, родичі	723	67,1	67,9
Немає відповіді	12	1,1	-

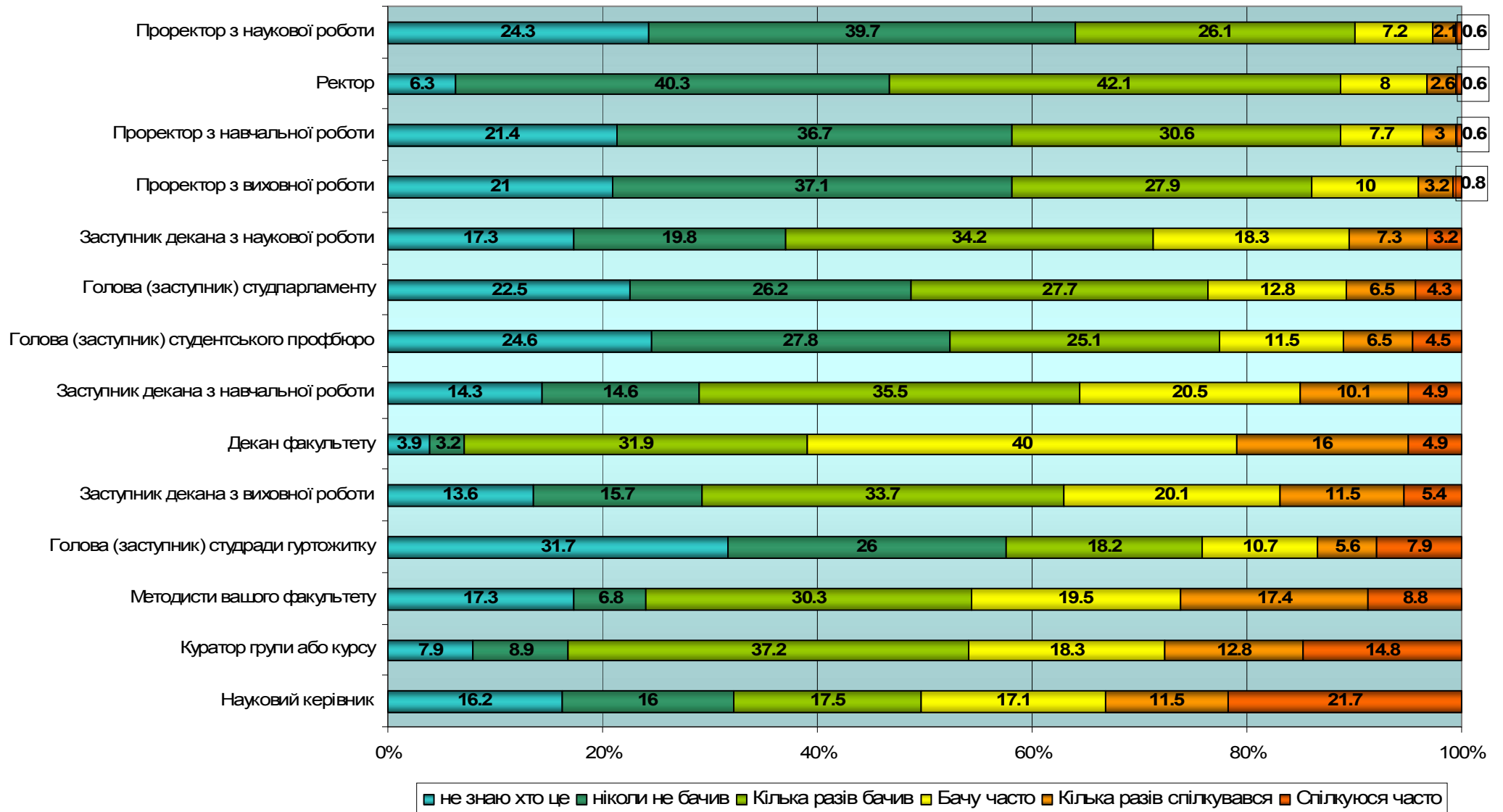
Таблиця 7. Уявлення студентів про те, хто має найбільший вплив на формування їх негативних рис.

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Викладачі фахових дисциплін	137	12,7	13,7
Викладачі не фахових дисциплін	193	17,9	19,3
Куратори	67	6,2	6,7
Однокурсники	336	31,2	33,7
Студенти старших курсів	277	25,7	27,8
Сусіди по гуртожитку (за місцем проживання)	548	50,8	54,9
Колишні однокласники, які навчаються в інших ВНЗ	275	25,5	27,6
Батьки, родичі	87	8,1	8,8
Немає відповіді	80	7,4	-

Таблиця 8. Способи проведення вільного часу, для яких не вистачає допомоги з боку університету?

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Спорт	312	28,9	30,2
Художня самодіяльність	234	21,7	22,7
Туризм	452	41,9	43,8
Відвідування культурних закладів (кіно, театрів, концертів)	462	42,9	44,8
Відвідування кафе, клубів, барів	174	16,2	16,9
Вечірки у гуртожитку	196	18,2	19,0
Інше	59	5,5	5,8
Немає відповіді	46	4,3	-

Характер контактів з працівниками університету(вересень 2009р.)



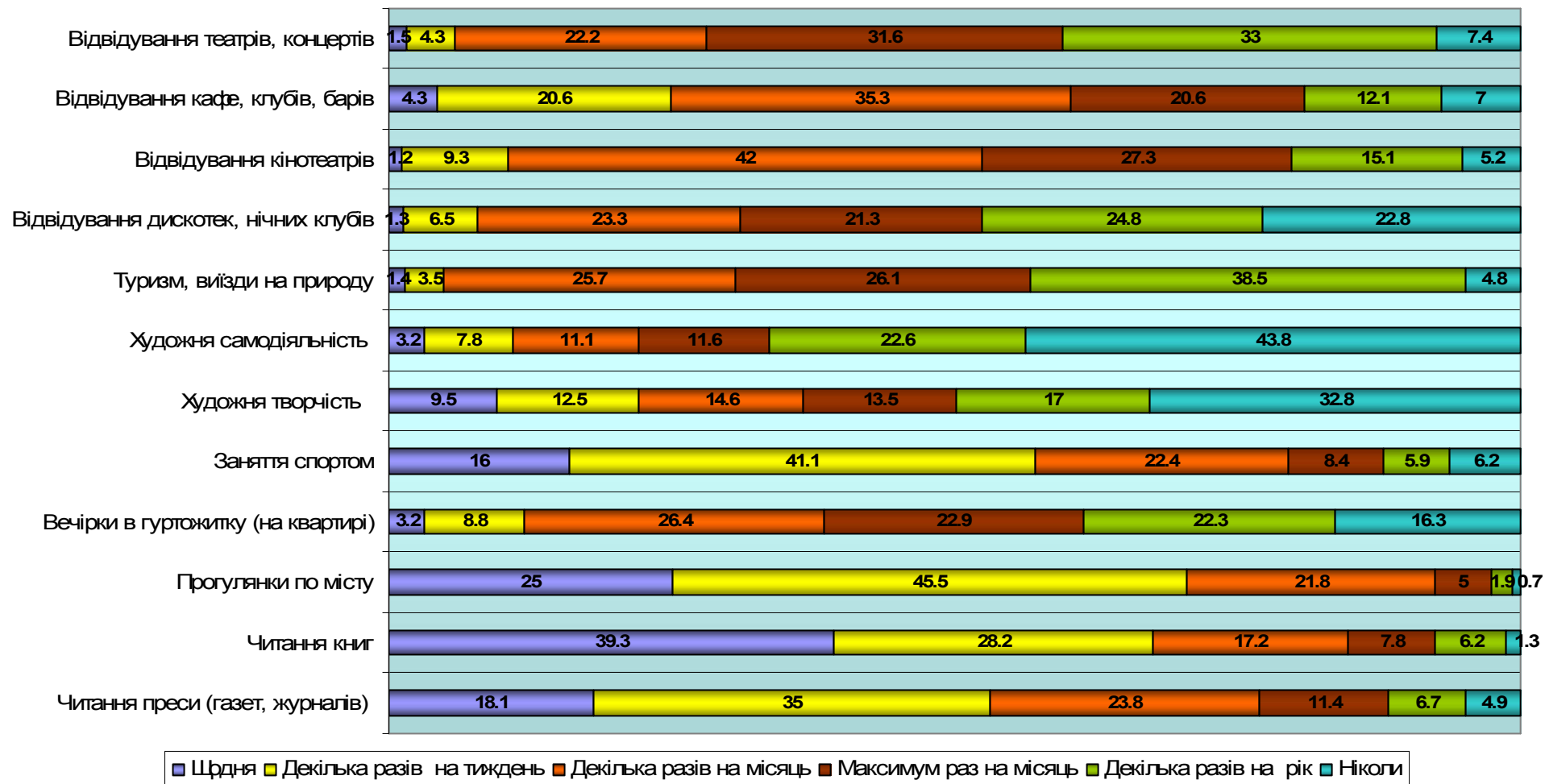
Таблиця 9. Особи до яких за необхідності студенти можуть звернутись по допомогу (або пораду) при вирішенні особистих проблем

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Студенти старших курсів	207	19,2	19,5
Батьки, родичі	862	80,0	81,3
Викладачі фахових дисциплін	145	13,4	13,6
Однокурсники	612	56,8	57,7
Викладачі не фахових дисциплін	24	2,2	2,3
Сусіди по гуртожитку (за місцем проживання)	304	28,2	28,6
Колишні однокласники, які навчаються в інших ВНЗ	306	28,5	28,9
Куратори	115	10,7	10,9
Немає відповіді	16	1,5	-

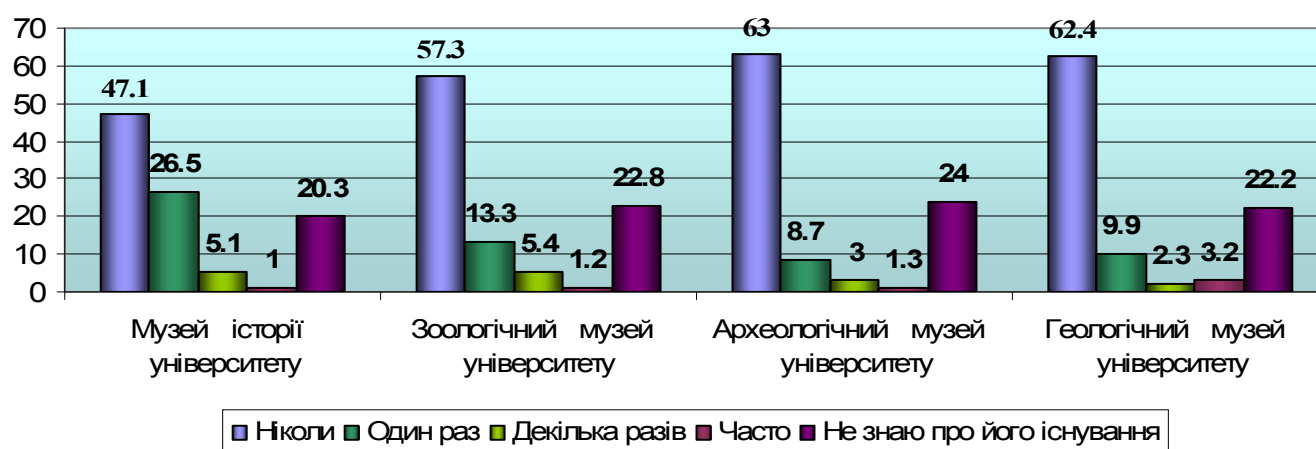
Таблиця 10. Організації та відділи університету, які на думку студентів найбільше допомагають в організації позанавчальної діяльності та дозволя

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Газета «Київський університет»	86	8	9,5
Кафедра фізичного виховання та спорту	255	23,7	28,2
Студентський парламент (Студентська Рада) факультету	292	27,1	32,2
Рада ветеранів	39	3,6	4,3
Студентське профспілкове бюро факультету	242	22,5	26,8
Студентський парламент університету	270	25,1	29,9
Студентська комісія профкому університету	66	6,1	7,3
Молодіжний центр культурно-естетичного виховання	86	8	9,6
Студентська Рада гуртожитку	150	13,9	16,6
Студентська Рада студмістечка університету	42	3,9	4,6

Види діяльності студентів університету у вільний час

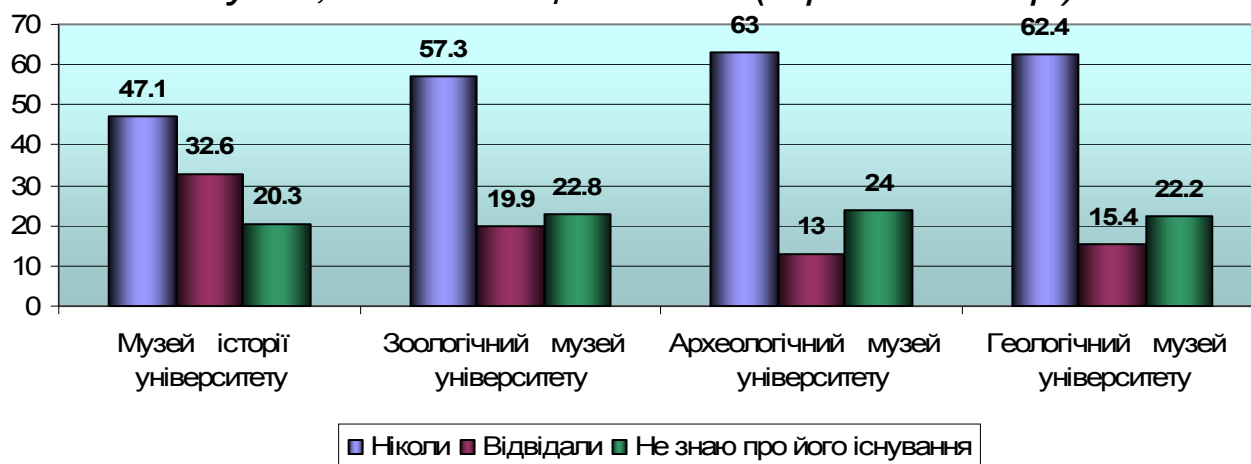


Періодичність відвідання університетських музеїв, % до тих щр відповіли(вересень 2009р.)

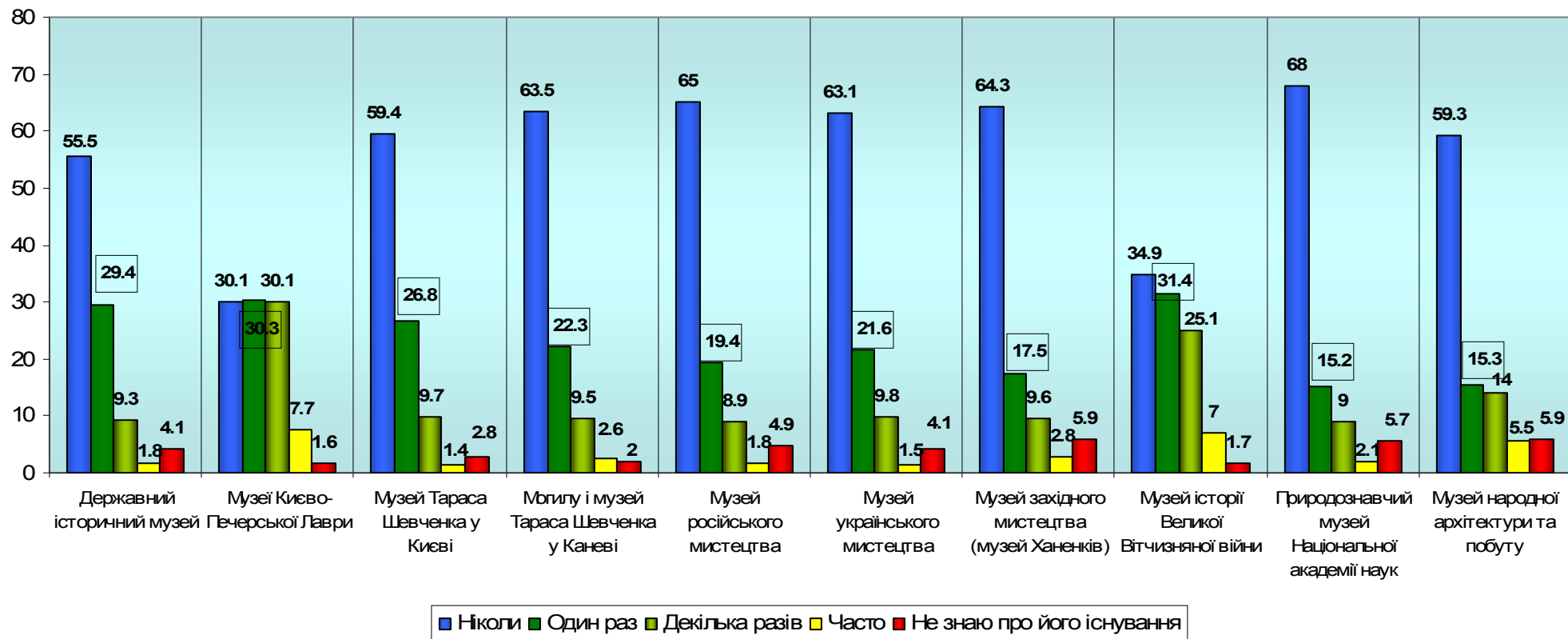


Діаграма 56

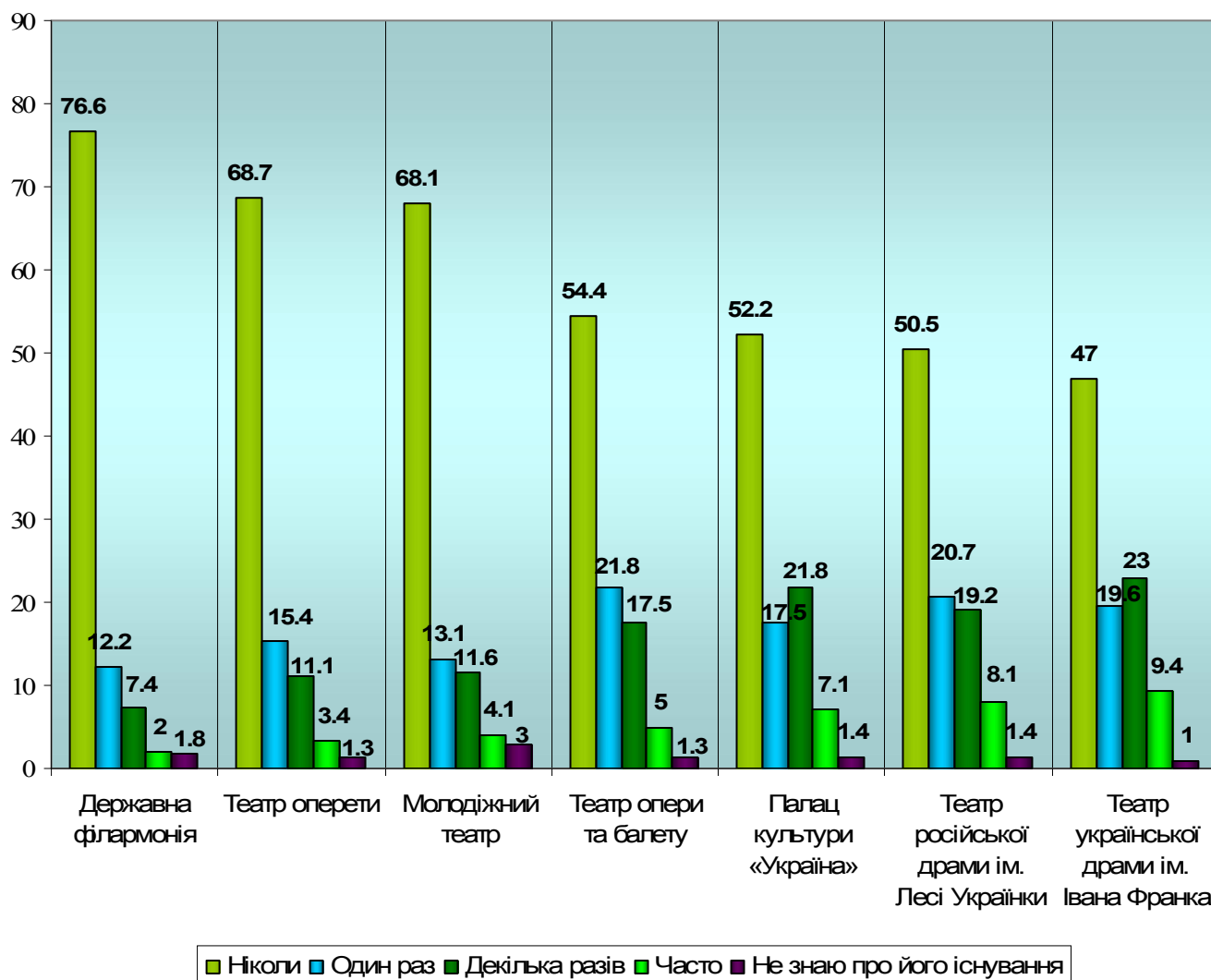
Рівень відвідання студентами університетських музеїв, % до тих щр відповіли(вересень 2009р.)



Періодичність відвідування музеїв м. Києва, % до тих шр відповіли(вересень 2009р.)



*Періодичність відвідування культурних закладів, % до
тих що відповіли(вересень 2009р.)*



Таблиця 11. Технічні прилади які студенти мають в своїй власності

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Ноутбук	715	66.4	67
Принтер	636	59	59.6
Персональний комп'ютер	575	53.4	53.9
Сканер	410	38.1	38.5
Немає жодного	70	6.5	6.5
Немає відповіді	10	0.9	

Таблиця 12. Операційні системи з якими найчастіше працюють студенти

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Windows XP	870	80.8	81.6
Windows Vista	396	36.8	37.1
Windows 7	129	11.9	12.1
Windows 98 і нижче	95	8.8	8.9
Linux	94	8.7	8.8
інші UNIX подібні операційні системи	27	2.5	2.5
Інше	23	2.2	2.2
FreeBSD	18	1.6	1.6
Немає відповіді	10	0.9	

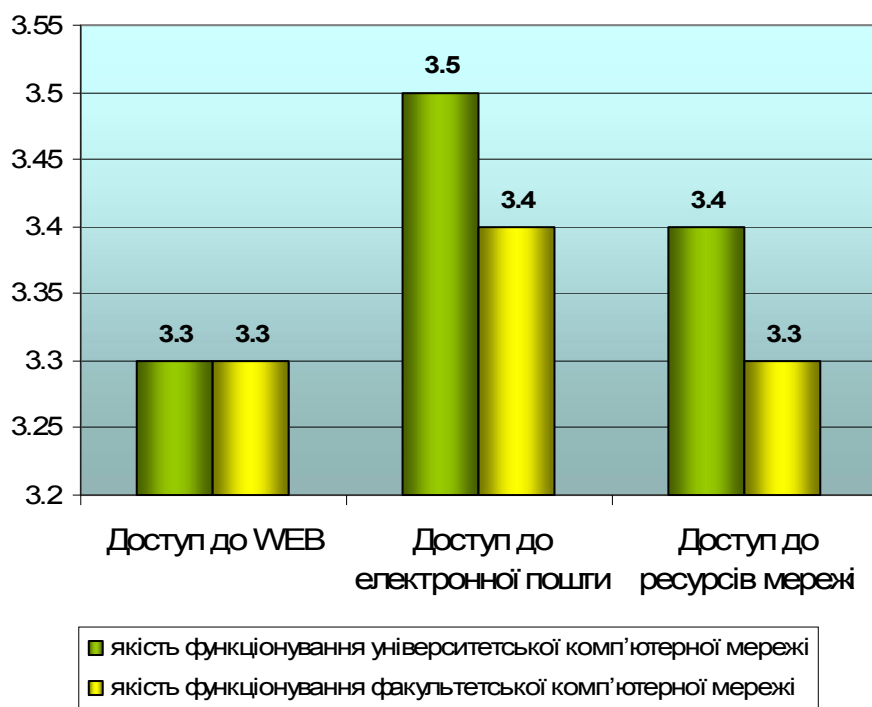
Таблиця 13. Програмні пакети з якими найчастіше працюють студенти

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Текстові редактори	998	92.6	94.4
Електронні таблиці	605	56.1	57.2
Музичні редактори	544	50.5	51.5
Графічні редактори	535	49.7	50.6
Редактори презентацій	525	48.8	49.7
Редактори відео зображень	384	35.6	36.3
WEB редактори	235	21.8	22.2
Система електронної верстки	99	9.2	9.4
Інші	20	1.9	1.9
Немає відповіді	20	1.8	

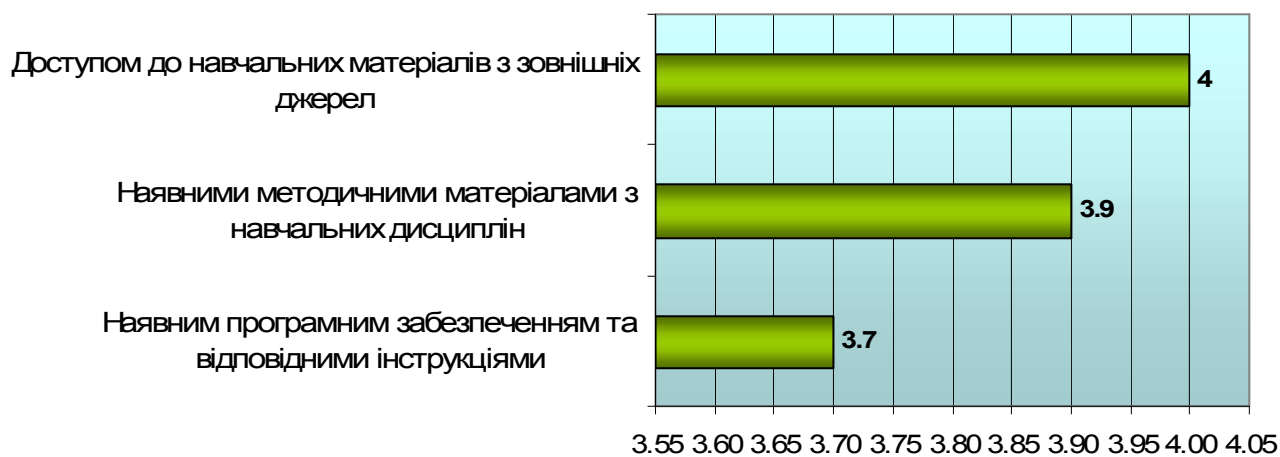
Таблиця 14. Частота користування мережею-Інтернет

	Частота	% до всіх	% до тих, що відповіли
Кожен день більше 6 годин	221	20.5	20.6
Кожен день близько 2-4 годин	423	39.2	39.4
Кожен день менше 2 годин	202	18.8	18.9
Кілька разів на тиждень	168	15.6	15.6
Один раз на тиждень	22	2	2
1-3 рази на місяць	19	1.8	1.8
Один раз на кілька місяців	1	0.1	0.1
Не користуюсь	3	0.3	0.3
Важко сказати	13	1.3	1.3
Немає відповіді	6	0.5	

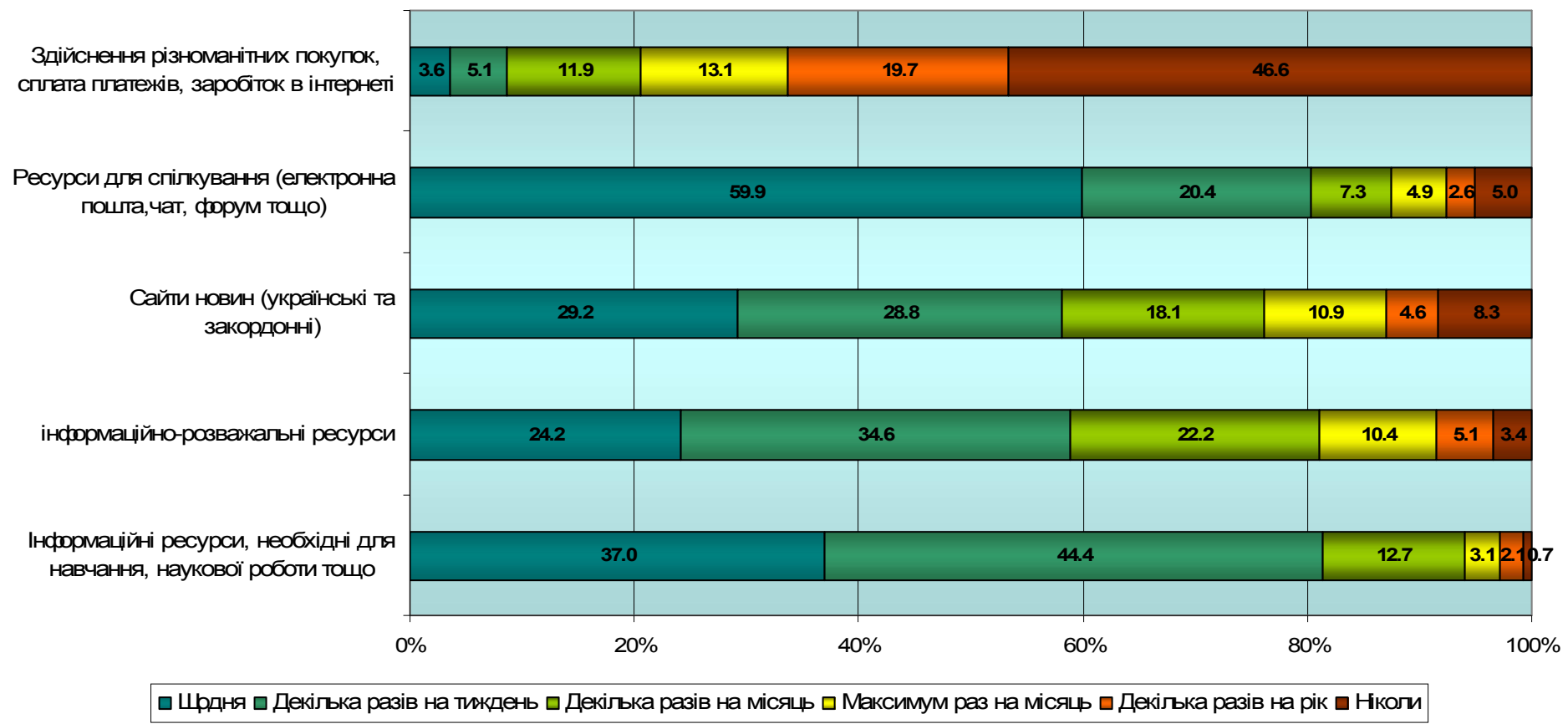
*Оцінка якості функціонування
комп'ютерних мереж університету,
середній бал за 5-ти бальною
шкалою(вересень 2009р.)*



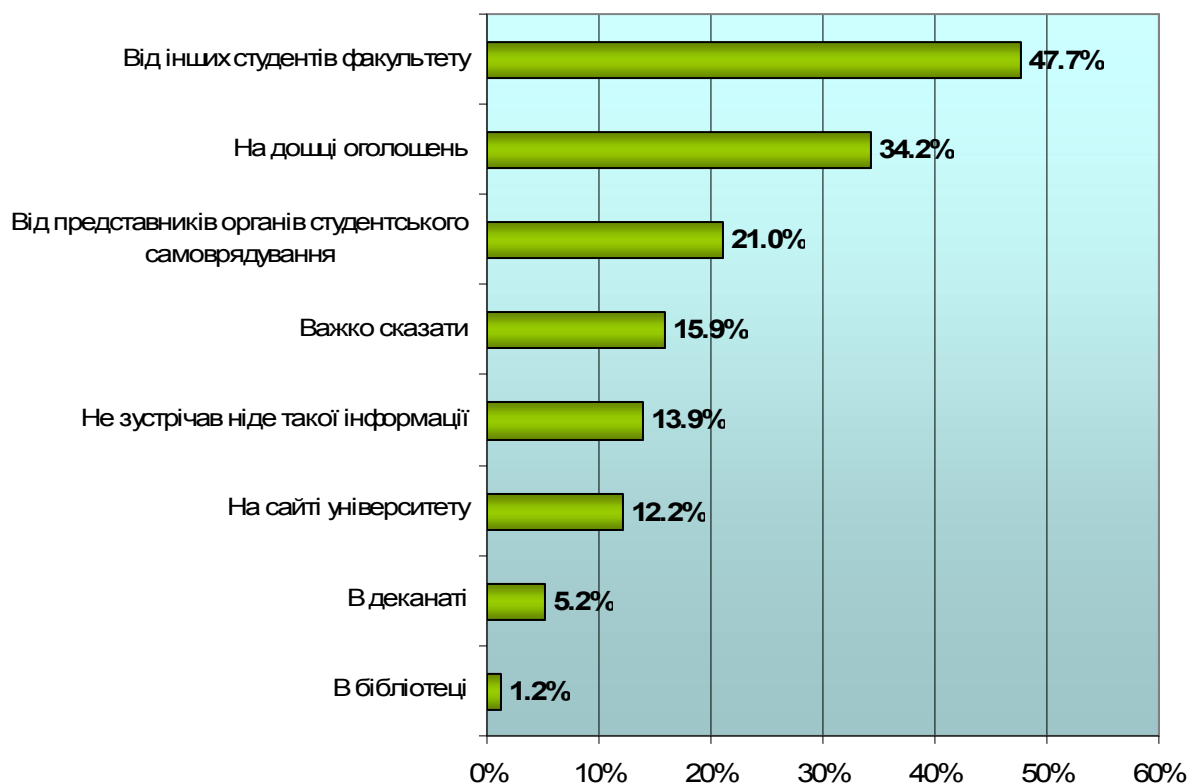
Міра задоволеності можливостями університетської мережі, середній бал за 7-ми бальною шкалою(вересень 2009р.)



Цілі звертання до інтернет ресурсів, % до тих шр відповіли(лютий 2009р.)

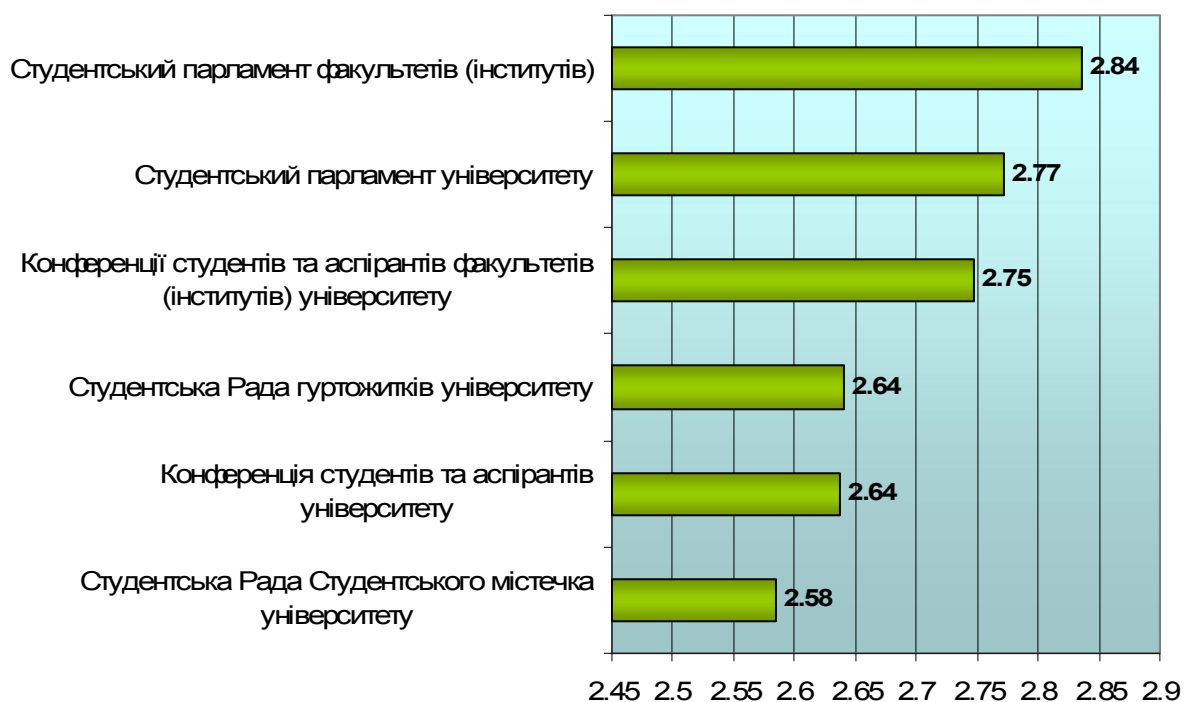


*Джерела інформації про діяльність органів студентського самоврядування, % до тих цр
відповіли(вересень 2009р.)*

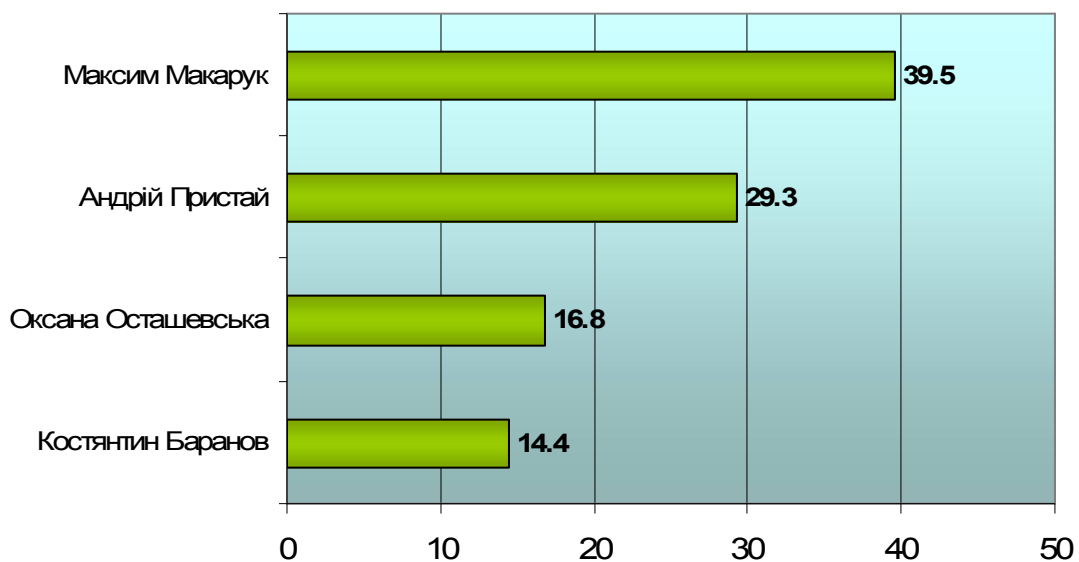


Діаграма 63

Рівень задоволеності органами студентського самоврядування, середній бал за 5-ти бальною шкалою



*Обізнаність студентів з приводу того хто є
нинішнім головою студпарламенту, % до тих що
відповіли*



Таблиця 15 Середня оцінка центрів харчування за сукупністю характеристик

Центри харчування	Середнє за рядом характеристик
Буфет інституту міжнародних відносин	3.7

Їдальня інституту міжнародних відносин	3.7
Їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом	3.6
Їдальня економічного факультету	3.5
Буфет хімічного факультету	3.5
Їдальня червоного корпусу	3.4
Буфет червоного корпусу	3.2
Буфет економічного факультету	3.2
Буфет біологічного факультету	3.2
Буфет геологічного факультету	3.1
Буфет географічного факультету	3.1
Буфет факультету кібернетики	3.1
Буфет військового факультету	3
Їдальня інституту філології	3
Буфет інституту філології	3
Буфет фізичного факультету	2.9
Буфет радіофізичного факультету	2.6
Буфет механіко-математичного факультету	2.6

Таблиця 16. Оцінка центрів харчування за ціною продукції.

Центри харчування	Ціна продукції середнє
Їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом	3.5
Буфет інституту міжнародних відносин	3.3
Їдальня інституту міжнародних відносин	3.2
Їдальня економічного факультету	3
Буфет хімічного факультету	2.9
Буфет військового факультету	2.8
Їдальня червоного корпусу	2.7
Буфет біологічного факультету	2.7
Їдальня інституту філології	2.6
Буфет географічного факультету	2.6
Буфет червоного корпусу	2.5
Буфет економічного факультету	2.5
Буфет факультету кібернетики	2.5
Буфет геологічного факультету	2.4
Буфет фізичного факультету	2.4
Буфет інституту філології	2.2
Буфет механіко-математичного факультету	2.2
Буфет радіофізичного факультету	2

Таблиця 17. Оцінка центрів харчування за якістю продукції.

Центри харчування	Якість продукції
Їдальня інституту міжнародних відносин	3.9
Буфет інституту міжнародних відносин	3.9
Їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом	3.7
Їдальня економічного факультету	3.7
Їдальня червоного корпусу	3.6
Буфет червоного корпусу	3.6
Буфет хімічного факультету	3.6
Буфет економічного факультету	3.4
Буфет географічного факультету	3.3
Буфет біологічного факультету	3.2
Буфет фізичного факультету	3.2
Їдальня інституту філології	3.1
Буфет інституту філології	3.1
Буфет геологічного факультету	3.1
Буфет факультету кібернетики	3.1
Буфет військового факультету	3.1
Буфет радіофізичного факультету	2.8
Буфет механіко-математичного факультету	2.7

Таблиця 18. Оцінка центрів харчування за асортиментом продукції.

Центри харчування	Асортимент
Їдальня інституту міжнародних відносин	3.9
Буфет інституту міжнародних відносин	3.8
Їдальня економічного факультету	3.7
Їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом	3.6
Їдальня червоного корпусу	3.5
Буфет хімічного факультету	3.5
Буфет економічного факультету	3.5
Буфет червоного корпусу	3.3
Буфет інституту філології	3.1
Буфет геологічного факультету	3.1
Їдальня інституту філології	3
Буфет військового факультету	3
Буфет географічного факультету	2.9
Буфет фізичного факультету	2.9
Буфет факультету кібернетики	2.9
Буфет біологічного факультету	2.8
Буфет радіофізичного факультету	2.7
Буфет механіко-математичного факультету	2.7

Таблиця 19. Оцінка центрів харчування за обслуговуванням.

Центри харчування	Обслуговування
Буфет хімічного факультету	3.9
Буфет біологічного факультету	3.9
Буфет інституту міжнародних відносин	3.9
Їдальня інституту міжнародних відносин	3.8
Буфет геологічного факультету	3.8
Буфет факультету кібернетики	3.8
Їдальня червоного корпусу	3.7
Їдальня між радіофізичним та фізичним факультетом	3.7
Їдальня економічного факультету	3.7
Буфет географічного факультету	3.6
Буфет червоного корпусу	3.5
Буфет інституту філології	3.4
Буфет економічного факультету	3.3
Їдальня інституту філології	3.2
Буфет фізичного факультету	3.2
Буфет військового факультету	3.2
Буфет радіофізичного факультету	3
Буфет механіко-математичного факультету	2.9