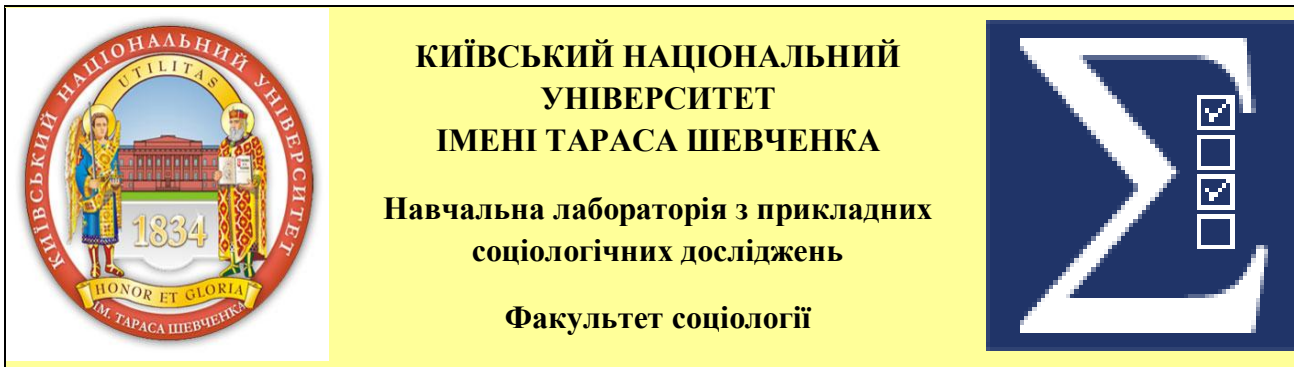




УНІВЕРСИТЕТСЬКЕ ДОСЛІДЖЕННЯ UNIDOS-21

У лютому 2009 року факультет соціології започаткував моніторингове опитування UNIDOS (Університетське дослідження), що проводиться один або два рази на рік. Загалом проведено уже 19 хвиль дослідження. До 2019 року збір даних здійснювався студентами старших курсів факультету соціології в межах практики під керівництвом викладачів та за підтримки керівництва Університету. Починаючи з 2020 року, спочатку у зв'язку з пандемією, а потім через повномасштабне вторгнення, опитування реалізовувалося онлайн з використанням платформи LimeSurvey. Запрошення до проходження опитування студенти отримували через масову розсилку електронною поштою.

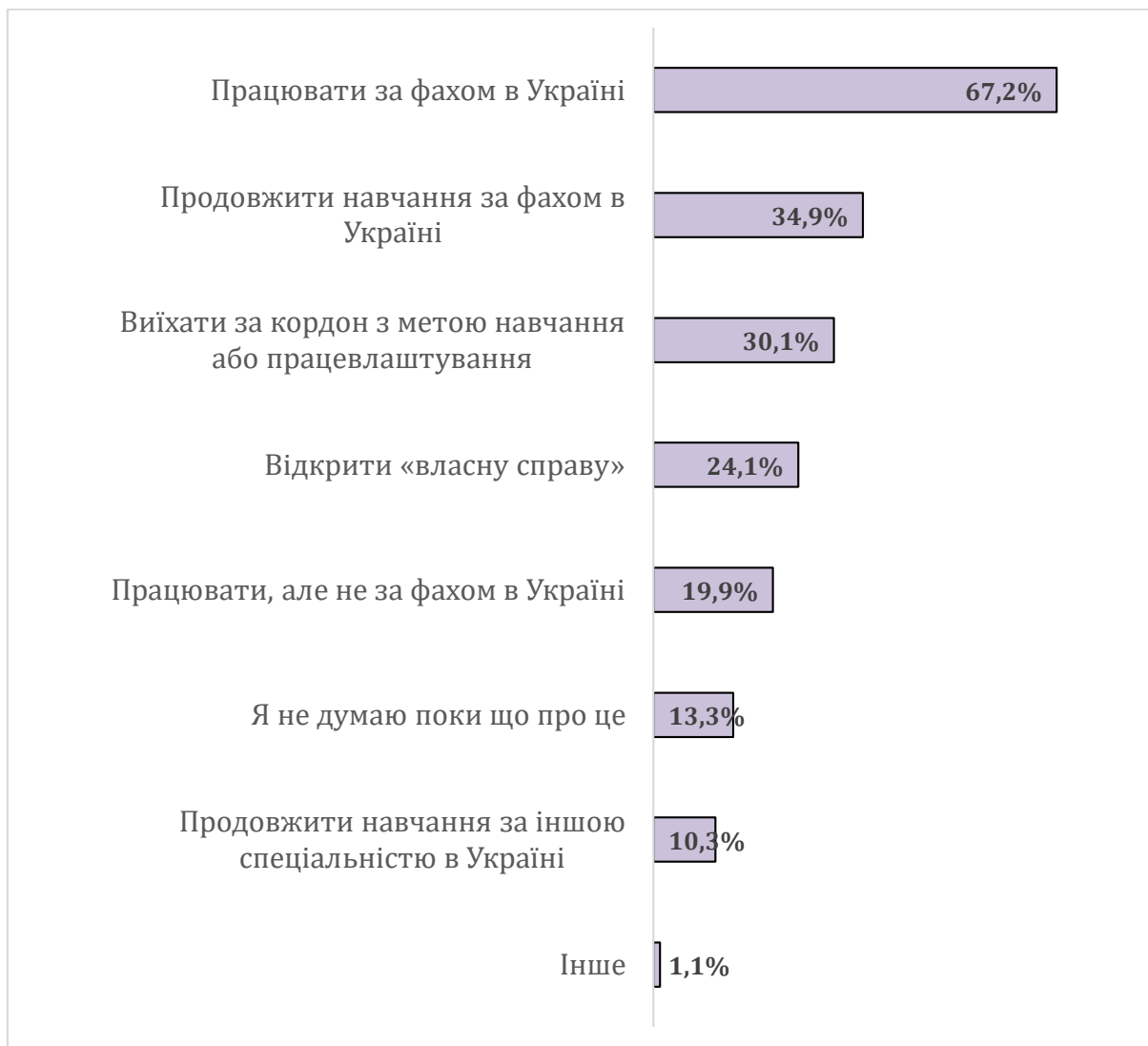
Двадцять перша хвиля дослідження мала місце у листопаді-березні 2025 -2026 року. В опитуванні прийняли участь 1576 здобувачів ОС «бакалавр» (2-4 курси) і «магістр» денної форми навчання всіх факультетів та інститутів Університету.

ЗМІСТ

УНІВЕРСИТЕТСЬКЕ ДОСЛІДЖЕННЯ UNIDOS-21	1
Вибіркова сукупність.....	4
Вступ до магістратури.....	6
Навчальна діяльність	7
Академічна доброчесність	11
У <i>Таблиці 10</i> видно, що загалом респонденти досить добре оцінюють як КНУ (середнє становить 3,99 по шкалі від 0 до 5), так і свій факультет / інститут (середнє становить 4,00).	
.....	14
Працевлаштування	19



21



Соціально-демографічний портрет студентів	22
Соціально-демографічний портрет студентів	23

Вибіркова сукупність

У ході двадцять першої хвили дослідження було опитано 1576 студентів і студенток ОС «бакалавр» (2-4 курси) та «магістр» (включаючи магістрів 2-го року і старше за освітньою програмою «Медицина») Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Опитування охопило студентів 21 факультету / інституту та 53 спеціальностей КНУ.

Таблиця 1. Розподіл респондентів за факультетами / інститутами

Факультет/інститут	Кількість надісланих запрошень	Кількість отриманих відповідей	Рівень відгуку на запрошення
Факультет соціології	165	54	33%
Навчально-науковий інститут філології	2162	326	15%
факультет психології	1211	166	14%
механіко-математичний факультет	409	49	12%
Навчально-науковий інститут публічного управління та державної служби	698	87	12%
Навчально-науковий центр "Інститут біології та медицини"	998	116	12%
Фізичний факультет	215	25	12%
Навчально-науковий інститут високих технологій	82	9	11%
Факультет інформаційних технологій	1400	150	11%
Навчально-науковий інститут журналістики	410	40	10%
Історичний факультет	667	62	9%
Навчально-науковий інститут "Інститут геології"	177	15	9%
Хімічний факультет	288	24	9%
Економічний факультет	1795	145	8%
Філософський факультет	677	55	8%
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	893	65	7%
Географічний факультет	376	24	6%
Навчально-науковий інститут права	2047	111	5%
Факультет радіофізики, електроніки та компютерних систем	380	15	4%
Інше/не вказано		10	
Разом	17487	1576	9%

Загальний рівень відгуку становить 9% від загальної кількості студентів, яким було надіслано запрошення (див. *Таблицю 1*) та є вдвічі меншим, порівняно з 19 хвилею UNiDOS. Найбільший рівень відгуку спостерігається серед студентів факультету соціології (33%), а найнижчий відгук був серед студентів ННІ міжнародних відносин (1%).

Опитування проводилось у середовищі LimeSurvey методом розсилки запрошень на електронні адреси студентів, надані факультетами / інститутами. Збір інформації був анонімізований. Спершу кожному студенту надсилалось запрошення для проходження опитування. Якщо певний час не надходило відповіді або вона була неповна, надсилалось нагадування.

Вступ до магістратури

Згідно з опитуванням - 81,5% магістрів 1 року навчання підтвердили, що вступили на магістратуру одразу по завершенню бакалаврату. Найбільш вагомими факторами вступу в магістратуру респонденти відмітили прагнення мати успішну кар'єру й хорошу роботу, задоволення від навчання, а також – можливість знайти себе та своє місце в житті. В той же час, вступ до магістратури інших однокурсників, так само як і несформована думка, навіщо потрібна магістратура – отримали самий найменший відгук здобувачів (див. *Таблицю 2*).

Таблиця 2. Чому Ви вирішили вступити на магістратуру одразу після закінчення бакалаврату?

Твердження	Зовсім не згоден(-а)	2	3	4	5	6	Повністю згоден(-а)	Важко сказати
Щоб мати успішну кар'єру та престижну, добре оплачувану роботу	4,3%	3,4%	9,5%	9,5%	16,4%	12,1%	44,0%	0,9%
Мені подобається навчатись, я отримую задоволення від цього	8,6%	6,9%	10,3%	14,7%	14,7%	16,4%	27,6%	0,9%
Хочу відкласти початок дорослого життя	35,3%	13,8%	6,0%	9,5%	6,9%	5,2%	20,7%	2,6%
Для мене це можливість знайти себе і зрозуміти, чого я хочу в житті	19,0%	6,9%	8,6%	12,1%	18,1%	10,3%	25,0%	0%
Багато моїх однокурсників теж вступили на магістратуру	28,4%	11,2%	14,7%	14,7%	10,3%	7,8%	10,3%	2,6%
Друзі / родичі / знайомі / викладачі переконали мене продовжити навчання	35,3%	7,8%	6,0%	9,5%	13,8%	9,5%	17,2%	0,9%
Так склалося: не можу точно пояснити, нащо мені магістратура	28,4%	11,2%	14,7%	14,7%	10,3%	7,8%	10,3%	2,6%

*Питання ставилось лише магістрам 1 року навчання, котрі вступали одразу після завершення бакалаврату

Навчальна діяльність

Важливим аспектом якості навчання є самооцінювання здобувачів своєї активності та задіяності до лекційних та семінарських занять. Згідно *Таблиць 3-4*, майже 69% респондентів вказали, що відвідували 76%-100% лекційних занять та 79% опитаних зазначили, що відвідували 76%-100% семінарських / практичних занять. Найчастіше 76%-100% лекцій відвідували студенти ННІ публічного управління та державної служби та фізичного факультету.

Щодо відвідуваності семінарських / практичних, частіше за все 76%-100% занять відвідували студенти хімічного факультету та ННЦ «Інституту біології та медицини».

Таблиця 3. *Оцініть приблизно, у якій частці лекцій (включаючи дистанційні) Ви брали участь поточного навчального семестру*

Факультет / інститут	0% - 25%	26% - 50%	51% - 75%	76% - 100%
Навчально-науковий центр «Інститут біології та медицини»	4,9%	4,9%	9,8%	80,5%
Географічний факультет	11,1%		11,1%	77,8%
Навчально-науковий інститут «Інститут геології»		20,0%		80,0%
Економічний факультет	9,6%	17,3%	21,2%	51,9%
Навчально-науковий інститут журналістики	8,3%	16,7%		75,0%
Навчально-науковий інститут філології	4,2%	7,6%	19,5%	68,6%
Історичний факультет	16,7%	11,1%	22,2%	50,0%
Механіко-математичний факультет	5,3%	15,8%	15,8%	63,2%
Факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (ФРЕКС)		14,3%	14,3%	71,4%
Факультет інформаційних технологій (ФІТ)	8,2%	9,8%	24,6%	57,4%
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	11,1%	5,6%	27,8%	55,6%
Факультет психології	3,2%	9,7%	14,5%	72,6%
Факультет соціології	4,5%	4,5%	9,1%	81,8%
Фізичний факультет	14,3%			85,7%
Філософський факультет	4,3%	4,3%	26,1%	65,2%
Хімічний факультет	12,5%		37,5%	50,0%
Навчально-науковий інститут права	5,6%	11,1%	13,9%	69,4%
Навчально-науковий інститут публічного управління та державної служби		2,6%	10,3%	87,2%
Всього	5,8%	8,6%	17,0%	68,6%

Таблиця 4. *Оцініть приблизно, у якій частці семінарських / практичних занять (включаючи дистанційні) Ви брали участь поточного навчального семестру*

Факультет / інститут	0% - 25%	26% - 50%	51% - 75%	76% - 100%
----------------------	----------	-----------	-----------	------------

Факультет / інститут	0% - 25%	26% - 50%	51% - 75%	76% - 100%
Навчально-науковий центр «Інститут біології та медицини»	2,4%	2,4%	4,9%	90,2%
Географічний факультет	11,1%		11,1%	77,8%
Навчально-науковий інститут «Інститут геології»		20,0%		80,0%
Економічний факультет	3,8%	9,6%	15,4%	71,2%
Навчально-науковий інститут журналістики	8,3%	16,7%		75,0%
Навчально-науковий інститут філології	3,4%	0,8%	13,6%	82,2%
Історичний факультет	16,7%	5,6%	11,1%	66,7%
Механіко-математичний факультет	5,3%	5,3%	15,8%	73,7%
Факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (ФРЕКС)		28,6%	14,3%	57,1%
Факультет інформаційних технологій (ФІТ)	3,3%	13,1%	19,7%	63,9%
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	5,6%		27,8%	66,7%
Факультет психології	1,6%	6,5%	6,5%	85,5%
Факультет соціології	4,5%	4,5%	4,5%	86,4%
Фізичний факультет	14,3%			85,7%
Філософський факультет		8,7%	26,1%	65,2%
Хімічний факультет				100,0%
Навчально-науковий інститут права		5,6%	8,3%	86,1%
Навчально-науковий інститут публічного управління та державної служби	7,7%		5,1%	87,2%
Всього	3,9%	5,4%	11,6%	79,1%

Наступний аспект самооцінки навчання – це успішність здобувачів (оцінки за складені іспити). В *Таблиці 5* наведена детальна інформація щодо розподілу балів, зокрема – майже 51 % здобувачів зазначили, що частіше отримують під час сесії 90 й більше балів, а 43% - від 75, що свідчить про високий рівень якісної успішності серед магістрантів. Найвищі отримані оцінки в себе підтвердили студенти Навчально-наукового інституту «Інститут геології» та географічного факультету. Оцінки «добре» найчастіше отримують студенти факультеті радіофізики, електроніки та компютерних систем.

Таблиця 5. *Оцініть, будь ласка, в якому діапазоні найчастіше знаходяться Ваші оцінки за іспити*

Факультет / інститут	60-74 балів	75-89 балів	90 і вище балів
Навчально-науковий центр «Інститут біології та медицини»	1,4%	48,6%	50,0%

Факультет / інститут	60-74 балів	75-89 балів	90 і вище балів
Географічний факультет		20,0%	80,0%
Навчально-науковий інститут «Інститут геології»	9,1%	9,1%	81,8%
Економічний факультет	15,5%	44,3%	40,2%
Навчально-науковий інститут високих технологій (ІВТ)		33,3%	66,7%
Навчально-науковий інститут журналістики		59,1%	40,9%
Навчально-науковий інститут філології	2,2%	43,8%	54,0%
Історичний факультет	5,3%	50,0%	44,7%
Механіко-математичний факультет	4,9%	46,3%	48,8%
Факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (ФРЕКС)		81,8%	18,2%
Факультет інформаційних технологій (ФІТ)	12,3%	35,8%	51,9%
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	16,7%	54,8%	28,6%
Факультет психології	3,8%	32,9%	63,3%
Факультет соціології	4,5%	40,9%	54,5%
Фізичний факультет	6,7%	53,3%	40,0%
Філософський факультет	8,8%	38,2%	52,9%
Хімічний факультет	5,9%	76,5%	17,6%
Навчально-науковий інститут права	6,8%	42,4%	50,8%
Навчально-науковий інститут публічного управління та державної служби		28,9%	71,1%
Всього	6,1%	43,0%	50,9%

*Питання **не** ставилося студентам ОС «Магістр» 1-го року навчання

Дізнаємось, наскільки студенти після першого року навчання вважають себе старанними у навчанні і наскільки вони впевнені у своїх можливостях добре навчатись. Згідно з даними *Таблиці 6*, респонденти схильні високо оцінювати свою старанність: переважна більшість (майже 90%) підтвердили, що здатні доводити проєкти до кінця, 71% загалом вважають себе старанними студентами; 72% викладаються на повну при виконанні завдань, 70% швидко адаптуються до нових навчальних викликів. Найменшу впевненість у здобувачів викликає здатність добре навчатися у складних та стресових умовах (про що свідчать також минулорічні дані опитування).

Таблиця 6. *Ступінь згоди з твердженнями щодо навчання (%)*

Твердження	Зовсім не згоден(-а)	2	3	4	Повністю згоден(-а)
Я вважаю себе старанним(-ою) студентом(-кою)	2,3	4,9	21,3	32,9	38,5
Я завжди намагаюся викладатися на повну під час виконання завдань і проєктів	2,1	4,6	21,1	35,5	36,7
Якщо я берусь за якесь завдання або проєкт, то доводжу його до кінця	0,9	1,6	7,9	29,7	59,9
Я докладаю стільки ж зусиль у кінці навчального завдання, скільки і на початку	4,2	10,0	20,9	29,2	35,7
Я впевнений(-а), що зможу вирішити труднощі, які виникають під час навчання	3,0	8,6	19,5	33,6	35,3
Я переконаний(-а), що зможу успішно виконати будь-яке навчальне завдання	3,5	9,3	24,8	31,6	30,9
Я здатен(-а) швидко адаптовуватися до нових викликів, пов'язаних з навчанням	1,9	7,9	20,2	32,0	38,1
Я впевнений(-а), що зможу добре навчатися навіть у складних або стресових умовах	11,1	13,9	20,2	24,8	29,9

*Питання **не** ставилося студентам ОС «Магістр» 1-го року навчання

Академічна доброчесність

Питання дотримання академічної доброчесності залишається одним з найважливішим аспектом якості освіти. З *Рис. 1* можемо простежити, що майже 35% заперечили що колись списувати на іспитах чи заліках минулого навчального семестру. 34% респондентів сказали, що робили це вкрай рідко, а 20% – іноді. Майже 12% здобувачів підтвердили, що списували на заліках іспитах минулого семестру часто або дуже часто.

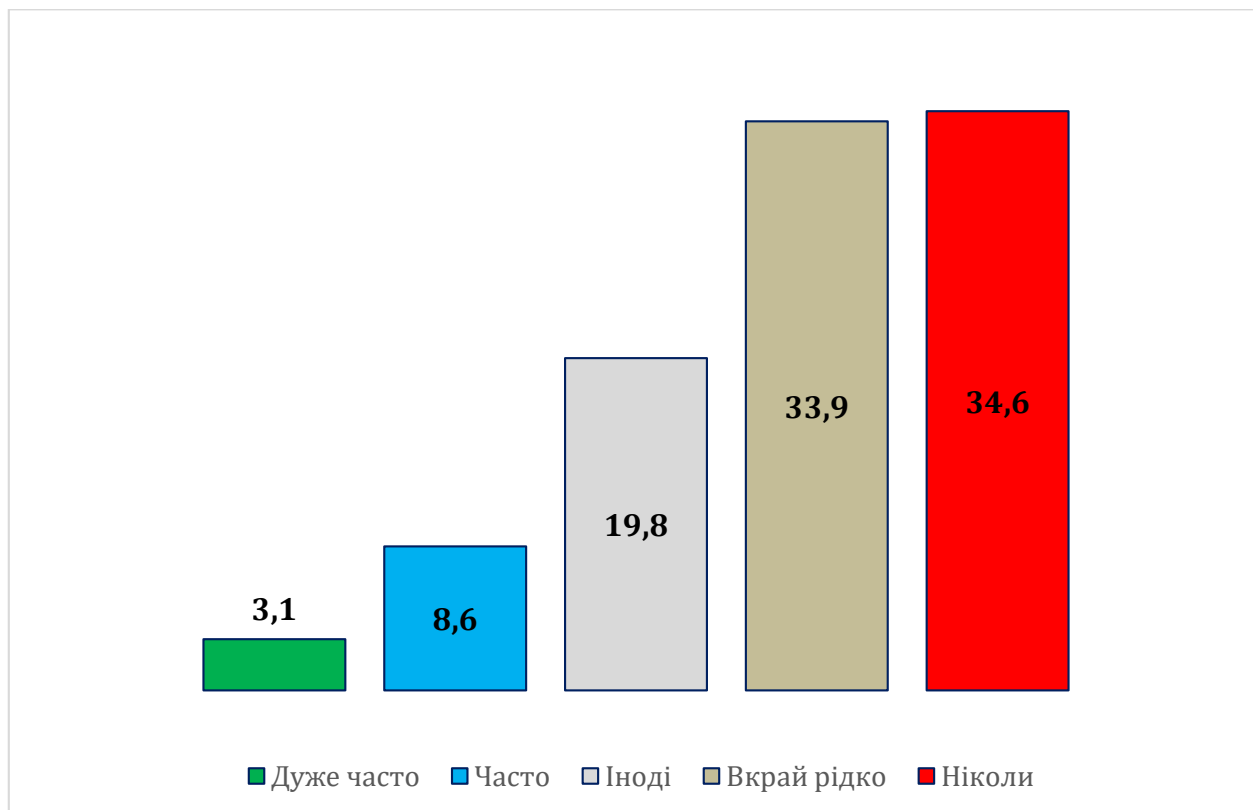


Рис. 1. Як часто Вам доводилось списувати на іспиті / заліку минулого семестру? (%)

Подивимося на аспект доброчесності зі сторони мотивації здобувачів, які саме причини та обґрунтування її дотримання / недотримання визначають респонденти як найбільш важливі для себе. В *Таблиці 7* наведені відповідні твердження та ступінь згоди з ними. З отриманих відповідей можемо констатувати: 71% опитаних відмітили, що завжди ретельно готуються до іспитів, 62% вірять в свої власні сили гнучко й творчо використовувати свої знання для вирішення складних завдань на іспиті. В свою чергу, з твердженням про неприпустимість списування погодились біля 36% опитаних, що фактично збігається з даними Рисунку 1. Також 19% опитаних загалом погодились, що для них не особливо важливі оцінки. Можемо зробити висновок, що для здобувачів досить важливими є бали, які вони отримують на іспитах, але для підтримки своєї успішності під час сесії, вони здебільшого розраховують на власні сили та отримані знання.

Таблиця 7. Ступінь згоди з твердженнями щодо списування на іспитах

Твердження	Зовсім не згоден(-а)	2	3	4	Повністю згоден(-а)
Навіть якщо мені бракує знань, я впевнений(-а), що самостійно вирішу завдання на іспиті краще, ніж списуючи	10,2%	13,1%	26,6%	25,2%	24,8%
Я завжди знаходжу спосіб вирішити завдання на іспиті самотужки, навіть якщо початково не знаю правильної відповіді	4,3%	12,1%	27,0%	30,1%	26,4%
Я вірю, що здатен (-а) гнучко і творчо використовувати свої знання для вирішення складних завдань на іспиті	3,3%	9,0%	26,0%	31,4%	30,3%
Я не боюсь самостійно вирішувати складні завдання на іспиті: часто вони виявляються простішими, ніж здається спершу	6,6%	10,7%	25,6%	28,7%	28,5%
Списування на іспитах для мене є абсолютно неприпустимим	20,3%	23,8%	20,1%	17,2%	18,6%
Я завжди ретельно готуюся до іспитів	2,7%	5,3%	21,1%	30,9%	40,0%
Мені байдуже, яку оцінку я отримаю під час іспиту	42,2%	20,5%	18,4%	9,4%	9,4%

*Питання **не** ставилося студентам ОС «Магістр» 1-го року навчання

Оцінка якості освітнього процесу

Дані, наведені в *Таблиці 8*, свідчать про досить високий рівень готовності рекомендувати своїм друзям, родичам, знайомим КНУ (середнє становить 7,52) та свій факультет / інститут (середнє становить 7,76). Найвищу готовність рекомендувати КНУ мають студенти ННІ публічного управління та державної служби і Навчально-наукового інституту «Інститут геології», а найнижчу – респонденти факультету комп'ютерних наук та кібернетики. Щодо факультету / інституту, найбільш готові його рекомендувати своїм родичам, друзям, знайомим знову таки студенти ННІ публічного управління та державної служби, Навчально-наукового інституту «Інститут геології», а також хімічного та механіко-математичного факультету, найменше – також студенти факультету комп'ютерних наук та кібернетики.

Таблиця 8. *Готовність порекомендувати навчання в Університеті і на факультеті /інституті своїм родичам, знайомим, друзям (середнє)*

Факультет / інститут	Готовність порекомендувати навчання в КНУ (0 - Точно не порекомендую, 10 - Обов'язково порекомендую)	Готовність порекомендувати навчання на факультеті / інституті (0 - Точно не порекомендую, 10 - Обов'язково порекомендую)
ННЦ «Інститут біології та медицини»	7,52	7,76
Географічний факультет	7,61	7,7
ННІ «Інститут геології»	8,4	8,53
Економічний факультет	6,85	6,76
ННІ високих технологій (ІВТ)	7,5	7
Навчально-науковий інститут журналістики	6,58	6,56
ННІ міжнародних відносин (ІМВ)	7,4	6,96
Навчально-науковий інститут філології	6,6	6,53
Історичний факультет	6,84	6,7
Механіко-математичний факультет	7,25	8,15
Факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (ФРЕКС)	7,36	6,93
Факультет інформаційних технологій (ФІТ)	6,97	6,63
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	5,93	5,92
Факультет психології	7,05	7,26
Факультет соціології	6,85	6,92
Фізичний факультет	6,86	7,48
Філософський факультет	6,9	7,02
Хімічний факультет	7,72	8
Навчально-науковий інститут права	7,24	7,14
ННІ публічн. управління та державної служби	8,5	8,33
Університет в цілому	7,52	7,76

Таблиця 9. Задоволеність діяльністю окремих підрозділів Університету (%)

Підрозділи Університету	Зовсім не задоволений(-а)	2	3	4	Цілком задоволений(-а)	Не знаю про існування підрозділу
Методисти Вашого факультету (інституту)	5,1	5,1	12,5	20,8	39,5	17,0
Деканат Вашого факультету (інституту)	4,0	7,8	15,9	26,5	39,2	6,6
Студентський парламент Університету	3,8	3,2	15,2	20,5	30,3	27,1
Студентський парламент факультету (інституту)	2,5	3,6	11,4	19,1	41,9	21,6
Студентська Рада Вашого гуртожитку	1,9	4,4	7,4	11,6	16,5	58,3
Рада молодих науковців	0,8	0,6	3,6	7,0	14,4	73,7
Наукове товариство студентів та аспірантів (НТСА)	0,4	0,8	4,2	6,0	13,4	75,2
Відділ академічної мобільності університету	2,3	5,1	12,3	14,8	20,3	45,3
Відділ міжнародного співробітництва університету	2,5	3,0	8,3	12,1	17,4	56,6
Профспілкове бюро студентів факультету (інституту)	1,9	0,8	4,9	5,5	11,0	75,9
Молодіжний центр культурно-естетичного виховання	0,9	1,1	2,8	5,5	11,4	78,2
Кафедра фізичного виховання та спорту	1,5	1,3	8,0	7,2	12,1	69,9

Важливими умовами забезпечення якості навчального процесу є злагоджена діяльність усіх задіяних підрозділів Університету. *Таблиця 9* демонструє, що більша частина студентів, на жаль, не ознайомлені з діяльністю відповідних підрозділів. В свою чергу, здобувачі найбільше задоволені діяльністю деканатів (66%) та методистів (60%) своїх факультетів/інститутів. Половина респондентів задоволені діяльністю Студентського парламенту Університету, в той час як 61% задоволений діяльністю Студпарламенту свого факультету або ж інституту.

У *Таблиці 10* видно, що загалом респонденти досить добре оцінюють як КНУ (середнє становить 3,99 по шкалі від 0 до 5), так і свій факультет / інститут (середнє становить 4,00).

Найкраще якість освітніх послуг, що надаються КНУ, оцінюють студенти ННІ публічного управління та державної служби, ННІ Інституту міжнародних відносин та ННІ «Інституту геології». Вони ж і найкраще оцінюють якість освітніх послуг, що надаються їхнім факультетом/інститутом. Також студенти ННЦ «інституту біології та медицини», географічного факультету, механіко-математичного факультету, факультету радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем, хімічного, фізичного та філософського факультетів найвище оцінюють

якість навчання на своєму факультеті/інституті. Найнижче якість послуг у КНУ оцінюють опитані фізичного факультету та факультету кібернетики та комп'ютерних систем. Також студенти факультету кібернетики та комп'ютерних систем та ННІ журналістики нижче оцінюють якість освітніх послуг свого факультету/інституту.

Таблиця 10. Оцінка якості освітніх послуг, що надаються КНУ та факультетом / інститутом (середнє значення)

Факультет / інститут	Оцінка якості освітніх послуг, що надає КНУ (0 - Дуже погано, 5 - Дуже добре)	Оцінка якості освітніх послуг, які надає факультет / інститут (0 - Дуже погано, 5 - Дуже добре)
ННЦ «Інститут біології та медицини»	3,99	4,27
Географічний факультет	3,91	4,13
ННІ «Інститут геології»	4,07	4,33
Економічний факультет	3,8	3,73
Навчально-науковий інститут високих технологій (ІВТ)	4	4
ННІ журналістики	3,74	3,58
ННІ міжнародних відносин (ІМВ)	4,12	3,8
Навчально-науковий інститут філології	3,75	3,85
Історичний факультет	3,77	3,94
Механіко-математичний факультет	4	4,34
Факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (ФРЕКС)	3,82	4,14
Факультет інформаційних технологій (ФІТ)	3,93	3,89
Факультет комп'ютерних наук та кібернетики	3,48	3,47
Факультет психології	3,89	3,97
Факультет соціології	3,62	3,83
Фізичний факультет	3,3	4,28
Філософський факультет	3,88	4,1
Хімічний факультет	3,87	4,3
Навчально-науковий інститут права	3,92	3,89
ННІ публічного управління та держ. служби	4,44	4,47
Всього	3,99	4,00

Важливо також звернути увагу на те, наскільки студенти задоволені різними аспектами освітнього процесу:

1. **Матеріальні активи.** Сюди включено наступні аспекти: а) стан обладнання для забезпечення навчального процесу; б) стан будівель та приміщень університету та їх придатність до навчання; в) охайність зовнішнього вигляду та відповідність дрес-коду співробітників факультету / інституту; г) забезпечення актуальними навчальними матеріалами.
2. **Навчальний процес.** Включає в себе: а) відповідність занять розкладу та вчасність проведення; б) доступність деканату для звернень студентів; в) допомога та підтримка персоналу (методисти, лаборанти та ін.) у вирішенні студентських питань; г) доступ студентів до поточних оцінок з дисциплін; ґ) прозорість і зрозумілість критеріїв оцінювання знань студентів; д) поінформованість про графік складання іспитів, додаткові заходи та семінари, зміни в розкладі тощо.
3. **Якість освітніх послуг.** Сюди включаються: а) фахові знання та вміння викладачів; б) комунікативні та педагогічні навички викладачів; в) зрозумілість змісту та результатів навчання за відповідною освітньою програмою; г) якість викладання за освітньою програмою; ґ) сприяння підвищенню у студентів упевненості в собі; д) репутація та статус університету (факультету / інституту) серед роботодавців; е) отримання студентами компетентних відповідей від викладачів.
4. **Ставлення до студентів та допомога у проблемних ситуаціях.** Сюди включено: а) наявність процедури своєчасного та оперативного розв'язання спірних питань; б) забезпечення інтересів студентів; в) допомога викладачів у вирішенні студентських питань; г) ставлення викладачів із розумінням до студентів з інвалідністю; ґ) доброзичливе ставлення викладачів до студентів; д) однакове та шанобливе ставлення викладачів до всіх студентів; е) можливість отримати консультацію викладача очно у визначений графіком час або заочно через Інтернет; є) врахування керівництвом факультету / інституту та викладачами відгуків студентів щодо покращення освітнього процесу; ж) ввічливість, доброзичливість, професійність співробітників Університету у спілкуванні зі студентами.

Як можемо простежити з *Таблиці 11*, студенти, загалом, схильні демонструвати значну задоволеність майже кожним з аспектів освітнього процесу у КНУ (на факультеті / інституті). Дещо менше студенти задоволені матеріально-технічним забезпеченням, а саме станом обладнання для навчального процесу та станом будівель і приміщень, забезпеченням актуальними навчальними матеріалами, а також сприянням підвищенню у студентів впевненості у собі.

Найвищу задоволеність опитані демонструють з приводу такого аспекту як охайність зовнішнього вигляду та відповідність дрес-коду співробітників факультету / інституту. Трохи більше половини опитаних не сформуvalи думки щодо твердження про ставлення викладачів із розумінням до студентів з інвалідністю, оскільки частка студентів з особливими освітніми потребами та інвалідністю досить низька по Університету і більшість студентів не в змозі відповісти на дане питання, оскільки здебільшого не мають такого досвіду.

Таблиця 11. Оцініть, наскільки в університеті (на факультеті) Вас задовольняє:

Аспекти освітнього процесу	Зовсім не задовольняє	Головним чином не задовольняє	Швидше не задовольняє	Рівною мірою задовольняє та ні	Швидше задовольняє	Головним чином задовольняє	Повністю задовольняє	Важко сказати	Середнє
Матеріальні активи									
Стан обладнання для забезпечення навчального процесу	4,3%	7,1%	11,8%	16,1%	24,1%	20,7%	12,0%	3,9%	4,65
Стан будівель та приміщень університету та їх придатність до навчання	5,4%	5,9%	13,1%	16,2%	20,2%	20,9%	15,2%	3,1%	4,69
Охайність зовнішнього вигляду та відповідність дрес-коду співробітників ф-ту	0,5%	0,5%	1,0%	2,5%	9,0%	16,9%	67,0%	2,5%	6,47
Забезпечення актуальними навчальними матеріалами	4,7%	6,8%	13,0%	16,9%	19,9%	19,1%	17,5%	2,1%	4,71
Навчальний процес									
Відповідність занять розкладу та вчасність проведення	2,2%	2,4%	4,8%	9,4%	16,6%	25,7%	37,6%	1,3%	5,67
Доступність деканату для звернень студентів	2,7%	3,8%	6,3%	11,3%	20,3%	17,3%	24,1%	14,3%	5,23
Допомога та підтримка персоналу у вирішенні студентських питань	3,5%	2,2%	6,4%	8,8%	19,0%	20,9%	28,0%	11,1%	5,39
Доступ студентів до поточних оцінок з дисциплін	4,7%	3,9%	8,4%	13,7%	20,4%	19,8%	27,2%	1,8%	5,13
Прозорість і зрозумілість критеріїв оцінювання знань студентів	3,0%	3,1%	6,0%	14,7%	21,7%	25,4%	23,6%	2,5%	5,25
Поінформованість про графік складання іспитів, зміни в розкладі тощо	3,9%	3,7%	9,9%	9,6%	19,8%	20,9%	31,2%	1,0%	5,27
Якість освітніх послуг									
Фахові знання та вміння викладачів	0,8%	1,8%	3,1%	8,2%	17,4%	29,3%	38,4%	0,9%	5,84
Комунікативні та педагогічні навички викладачів	1,2%	1,4%	4,2%	12,4%	22,3%	30,6%	27,0%	0,9%	5,55
Зрозумілість змісту та результатів навчання за відповідною освітньою програмою	2,0%	3,0%	5,6%	13,0%	22,4%	26,6%	25,3%	2,2%	5,37
Якість викладання за освітньою програмою	1,2%	3,5%	6,5%	11,8%	20,8%	29,8%	25,1%	1,2%	5,4
Сприяння підвищенню у студентів упевненості в собі	7,3%	5,6%	11,0%	15,2%	19,2%	16,9%	15,6%	9,2%	4,61
Репутація та статус університету (факультету) серед роботодавців	0,9%	1,6%	2,7%	5,6%	14,4%	21,1%	34,4%	19,2%	5,87
Отримання студентами компетентних відповідей	1,2%	1,6%	4,5%	10,6%	21,2%	30,5%	28,1%	2,4%	5,59

Аспекти освітнього процесу	Зовсім не задовольняє	Головним чином не задовольняє	Швидше не задовольняє	Рівною мірою задовольняє та ні	Швидше задовольняє	Головним чином задовольняє	Повністю задовольняє	Важко сказати	Середнє
від викладачів									
Ставлення до студентів та допомога у проблемних ситуаціях									
Наявність процедури своєчасного та оперативного розв'язання спірних питань	2,9%	3,3%	5,5%	10,6%	25,5%	19,5%	20,2%	12,6%	5,19
Забезпечення інтересів студентів	3,5%	4,8%	8,1%	12,7%	24,3%	19,5%	19,2%	7,7%	5,01
Допомога викладачів у вирішенні студентських питань	1,8%	2,4%	5,2%	10,2%	23,7%	24,3%	23,3%	9,0%	5,39
Ставлення викладачів із розумінням до студентів з інвалідністю	0,5%	0,8%	0,5%	2,2%	6,3%	10,9%	26,8%	52,0%	6,18
Доброзичливе ставлення викладачів до студентів	1,3%	1,4%	3,3%	11,0%	22,0%	30,0%	29,1%	2,0%	5,62
Однакове та шанобливе ставлення викладачів до всіх студентів	2,5%	1,4%	3,9%	7,6%	15,3%	22,1%	38,9%	8,2%	5,76
Можливість отримати консультацію викладача очно або заочно через Інтернет	1,0%	1,0%	3,8%	7,6%	19,0%	23,4%	33,1%	11,0%	5,76
Врахування відгуків студентів щодо покращення освітнього процесу	7,2%	4,3%	7,7%	10,1%	14,8%	15,6%	19,4%	20,9%	4,84
Ввічливість, доброзичливість, професійність співробітників КНУ щодо студентів	1,6%	1,6%	4,1%	9,2%	21,3%	27,7%	32,5%	2,1%	5,65

Працевлаштування

Перейдемо до наступного пункту: поєднання студентами роботи й навчання. Спершу з'ясуємо частку працюючих і непрацюючих студентів. *Рис. 2* демонструє, що більша частина студентів працюють або на постійній основі, або на фрілансі, а 44% наразі не працевлаштовані.



Рис. 2. Чи працюєте Ви зараз?

Також важливо простежити, чи працевлаштування студентів здебільшого пов'язано з фахом, який вони отримують. З *Рис. 3* можемо побачити, що серед працюючих частка студентів, котрі працюють за фахом або мають роботу, суміжну до фаху, становить 65%. Відповідно, 35% опитаних (серед тих, хто має роботу) працюють не за фахом.

Найбільш поширеною причиною роботи не за фахом (див. *Рис. 4*) респонденти називають недостатню кількість знань та навичок для роботи за фахом (52,5%). Також помітною причиною працевлаштування не за своїм професійним напрямком є незадовільний розмір заробітної плати за фахом (25,8%).

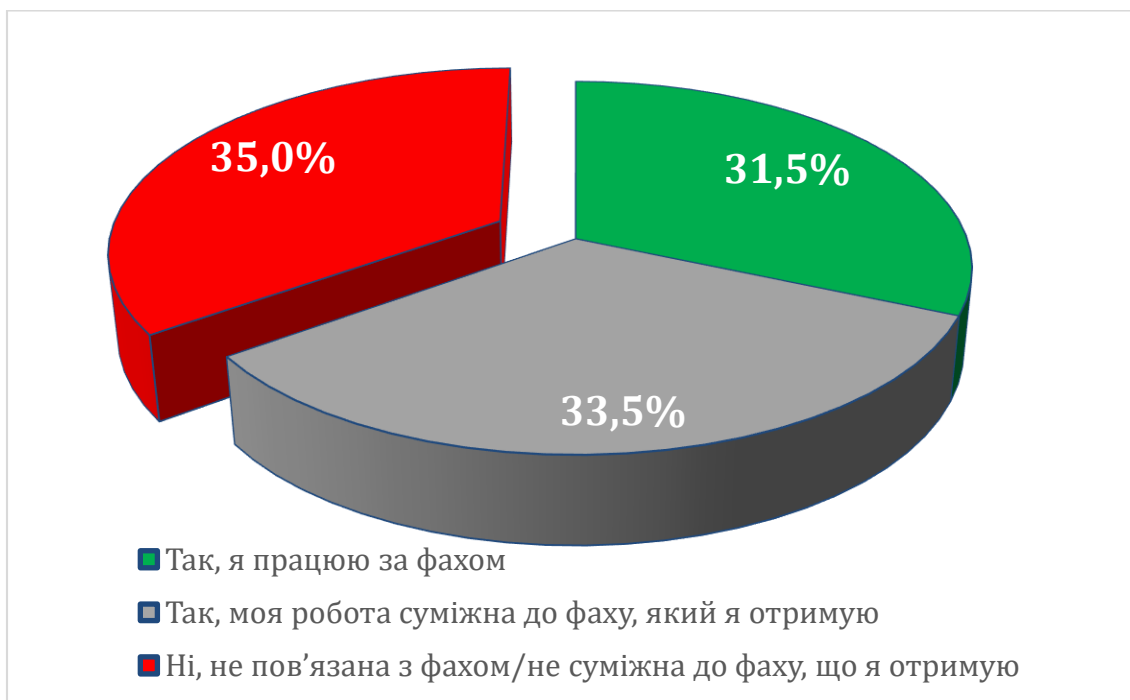


Рис. 3. Чи пов'язана Ваша робота з фахом, який Ви отримуєте?

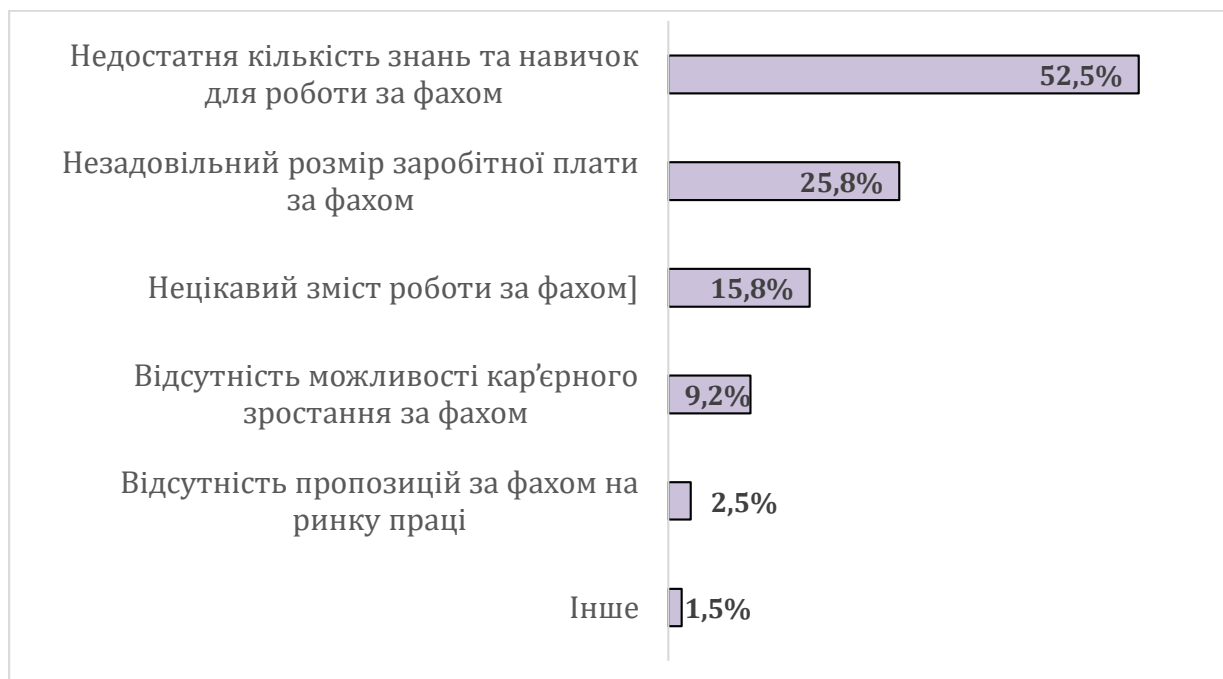


Рис. 4. Вкажіть причини, чому Ви працюєте не за фахом?

*сума може перевищувати 100%

**питання ставиться лише тим, хто працює за фахом

Університет проводить моніторинг стану працевлаштованості студентів, тому вкрай важливим є дізнатися їхню думку щодо того, якої допомоги потребують здобувачі від Університету у питаннях пошуку роботи. Можемо помітити, що найбільше респонденти потребують від КНУ допомоги у пошуку відкритих вакансій (62,4%) та консультацій з пошуку першого робочого місця (фактично 60%). Лише біля 9% здобувачів зазначили, що не потребують сприяння Університету в питаннях свого працевлаштування. Більш детальна інформація, щодо видів актуальної допомоги у працевлаштуванні див. Рис. 5.



Рис. 5. Вкажіть, будь ласка, якої допомоги з боку Університету Ви найбільше потребуєте в питаннях працевлаштування?

Плани на майбутнє

Наступний блок нашого дослідження стосується визначення чим студенти планують займатися після закінчення Університету. Як можемо бачити на *Рис. 6*, переважна більшість студентів підтвердили, що після завершення навчання хотіли б працювати за фахом в Україні (67,2%). Ще близько третини опитаних планують продовжити навчання за фахом в Україні.



Рис. 6. Чим Ви плануєте займатися після закінчення Університету?

Соціально-демографічний портрет студентів

Перейдемо до загальної інформації щодо соціально-демографічного профілю респондентів. Серед опитаних студентів дівчата складають 73,7%, хлопці – 26,3% (див. Рис. 7). Середній вік студентів становить 20,43 років. Якщо вести мову про форму фінансування, то 75,6% респондентів навчаються за бюджетною формою, 24,4% – за контрактною (див. Рис. 8).

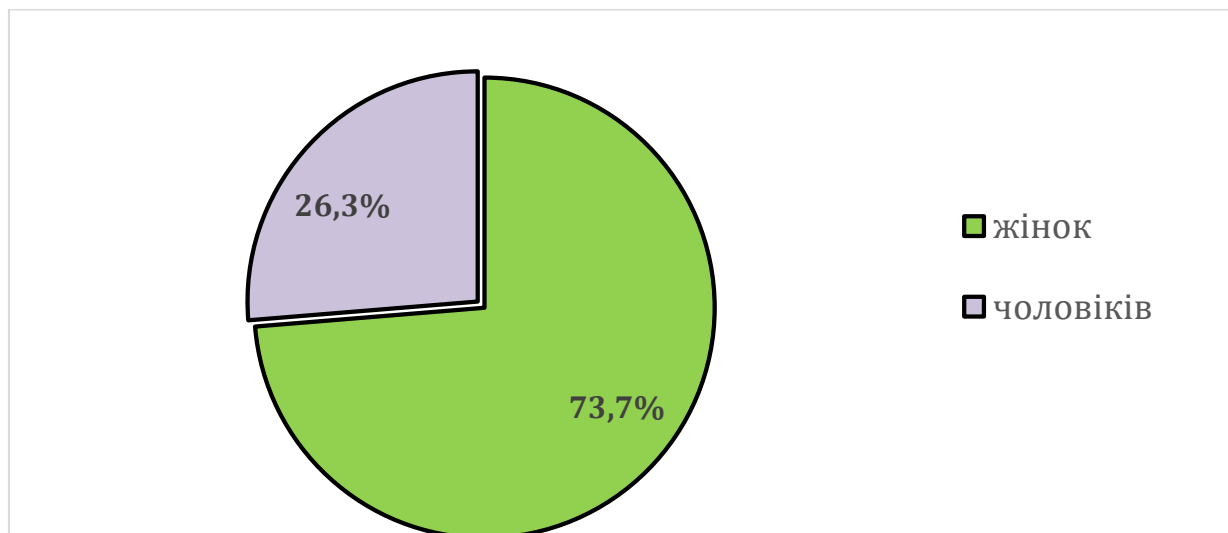


Рис. 7. Стать студентів

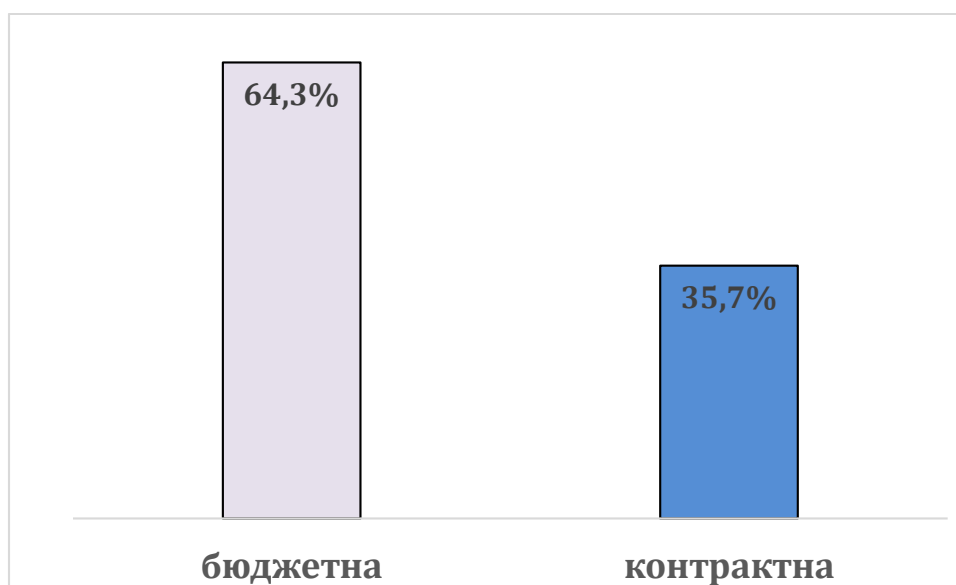


Рис. 8. Форма фінансування

Цьогоріч 31% респондентів складають студенти другого курсу бакалаврату, 24,4% – третього, а 13,7% – четвертого.

15,7% опитаних є студентами магістратури 1 року здобуття освіти, 13,1% - другого, а 2% – студенти 3,4, 5 та 6 років ОП «Медицина».

Щодо матеріального стану батьківської родини студентів, то 27,2% студентів, оцінюючи матеріальне становище своєї родини, вказали, що коштів вистачає на все необхідне і на заощадження, 24,2% відзначили, що їм вистачає на продукти харчування й одяг, однак покупка речей довготривалого використання викликає труднощі. Ще 22,1% опитаних зазначили, що коштів вистачає на все необхідне, але не має можливості робити заощадження. 10,8% студентів зазначили, що живуть у повному достатку (див. *Рис. 9*).



Рисунок 9. Оцініть, будь ласка, матеріальний стан Вашої батьківської родини загалом за останні декілька місяців:

Щодо мови спілкування (див. *Рис. 10*), 70,7% респондентів спілкуються лише або переважно українською, 9,6% – лише або переважно російською. 16,7% опитаних зазначили, що спілкуються українською та російською рівною мірою.

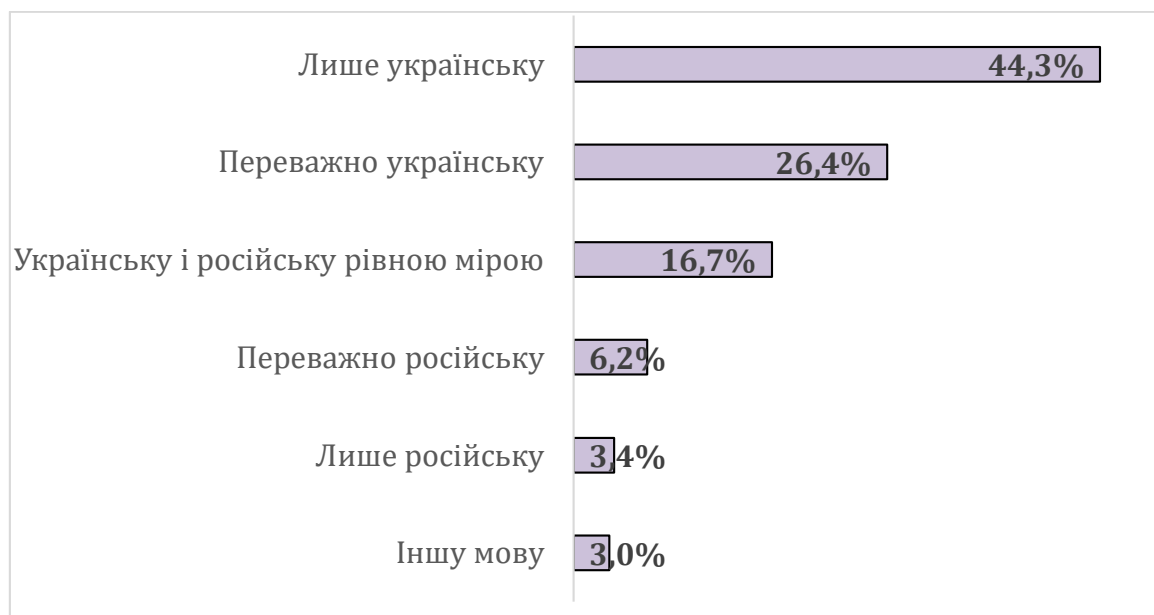


Рисунок 10. Мова повсякденного спілкування студентів

Звернемося до інформації щодо розподілу областей, в яких студенти, головним чином, проживали до 24 лютого 2022 року. З *Таблиці 12* бачимо, що найбільше респондентів до 24.02.2022 проживали переважно у Києві (39,5%) та Київській області (19,6%). Найменше студентів було із Закарпатської (0,2%), Чернівецької (0,3%), Тернопільської (0,3%) областей та АР Крим (0,1%).

Таблиця 12. В якій області Ви, головним чином, проживали до 24.02.2022?

Область	% респондентів
АР Крим	0,1%
Вінницька обл.	2,6%
Волинська обл.	1,8%
Дніпропетровська обл.	3,6%
Донецька обл.	1,3%
Житомирська обл.	3,1%
Закарпатська обл.	0,2%
Запорізька обл.	2,3%
Івано-Франківська обл.	1,7%
Київська обл.	19,6%
Кіровоградська обл.	1,4%
Луганська обл.	0,7%
Львівська обл.	1,0%
Миколаївська обл.	1,0%
Одеська обл.	1,0%
Полтавська обл.	2,3%
Рівненська обл.	2,3%

Область	% респондентів
Сумська обл.	1,9%
Тернопільська обл.	0,3%
Харківська обл.	3,2%
Херсонська обл.	1,1%
Хмельницька обл.	1,9%
Черкаська обл.	3,2%
Чернівецька обл.	0,3%
Чернігівська обл.	1,9%
м. Київ	39,5%
Інше	0,6%

Визначимо, де респонденти проживають на даний момент. Як видно з *Таблиці 13*, 18,8% опитаних наразі проживають у студентському гуртожитку КНУ, ще 33,6% – в Києві у власному житлі (разом з батьками або без них). 18,4% респондентів винаймають житло у Києві, а 12,2% живуть в Київській області у власному житлі (з батьками чи без них).

Таблиця 13. *Вкажіть, будь ласка, де Ви проживаєте на даний момент?*

Де проживають на даний момент	% респондентів
У студентському гуртожитку КНУ	18,8 %
В Києві, винаймаю житло	18,4%
В Києві, у власному житлі (з батьками чи без них)	33,6%
В Київській області, винаймаю житло	1,9%
В Київській області, у власному житлі (з батьками чи без них)	12,2%
В іншій області України	7,7%
За кордоном	4,2%
Інше	3,2%

Якщо казати про зміну місця проживання через повномасштабну агресію росії (див. *Рис. 11*), 68,8% респондентів не змінювали його. Натомість 15% студентів вказали, що були змушені до іншого населеного пункту України, та ще 11,1% - за кордон.

4,3% студентів зазначили, що мають досвід проживання на окупованій території після 24.02.2022. Також 1,7% мали такий досвід з 2014 року до початку повномасштабного вторгнення (див. *Рис. 12*).

13,9% респондентів вказали, що мали досвід проживання у зоні бойових дій під час та після повномасштабного вторгнення. 2,4% опитаних відзначили, що проживали в зоні бойових дій у період з 2014 року до початку повномасштабної війни (див. *Рис. 12*).

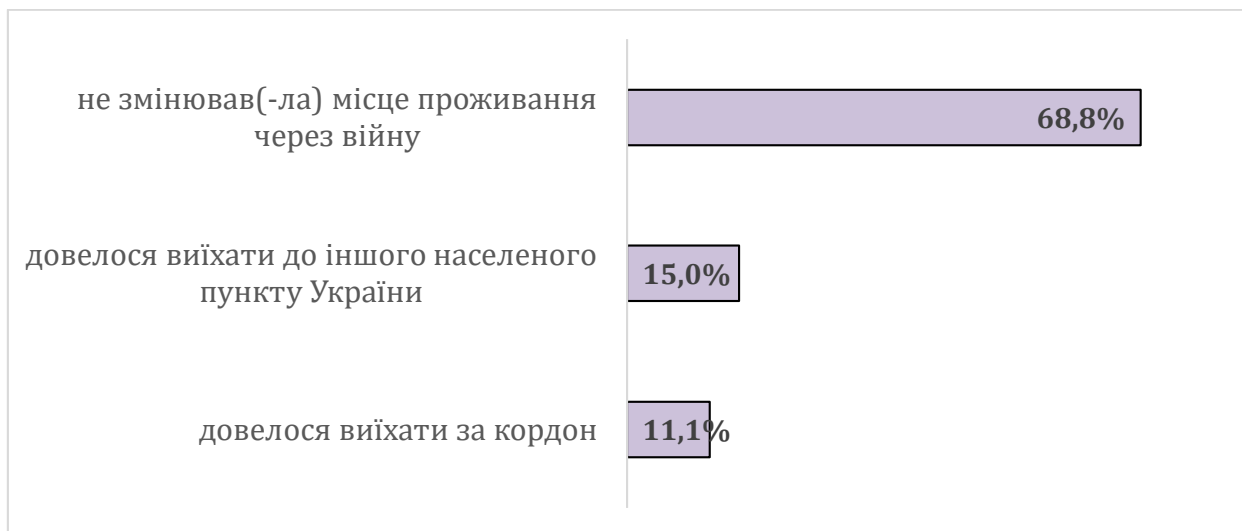


Рис. 11. Чи довелося Вам змінити місце проживання через повномасштабну агресію росії 24.02.2022 року?

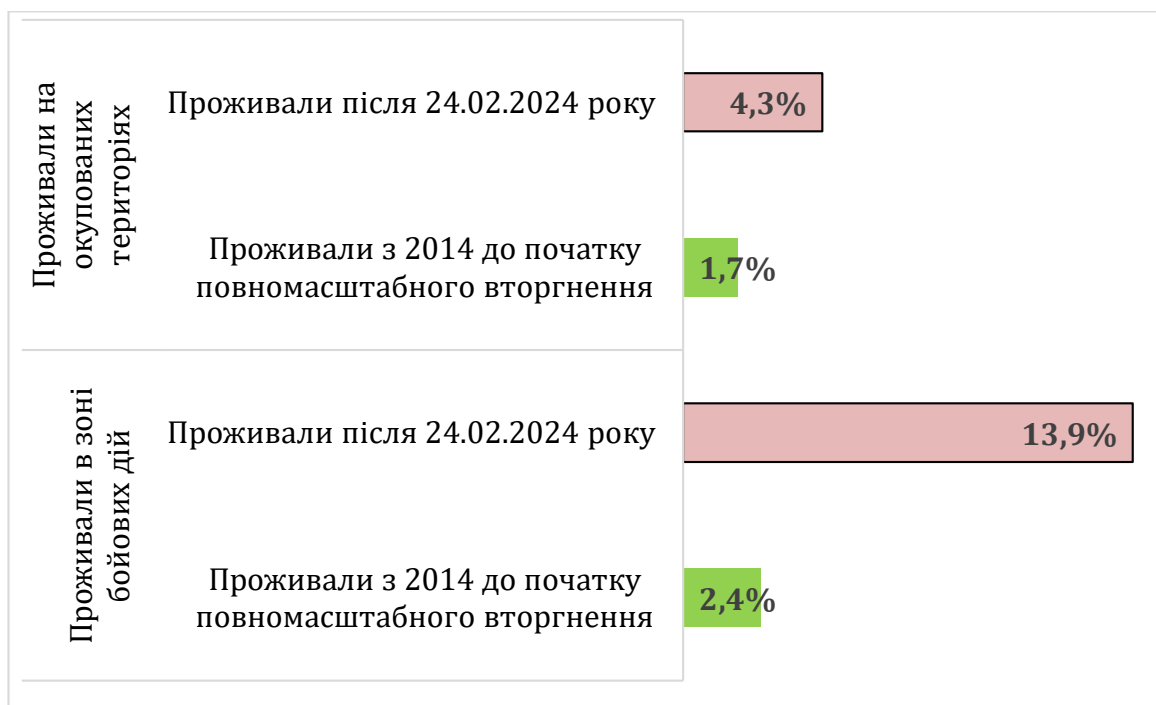


Рис. 12. Досвід проживання на окупованій території / у зоні бойових дій